

MĚSTSKÝ ÚŘAD HORAŽĎOVICE

Odbor výstavby a územního plánování

Mírové náměstí 1, 341 01 Horažďovice

tel.: 376 547 543, fax: 376 547 529, e-mail: panuskova@muhorazdovice.cz

Váš dopis č.j. :

Ze dne:

3.4.2013

Spisová značka

MH/04544/2013/OVÚP/Pa

Dle rozdělovníku

Číslo jednací: :

MH/07413/2015

Vyřizuje :

Panušková

V Horažďovicích, dne: 20.5.2015

ROZHODNUTÍ ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Městský úřad Horažďovice, odbor výstavby a územního plánování, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), v územním řízení posoudil podle § 84 až 91 stavebního zákona žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení (dále jen "rozhodnutí o umístění stavby"), kterou dne 3.4.2013 podal

Marcela Stará, nar. 22.2.1971, Losiná 288, 332 04 Nezvěstice,

kteřou zastupuje Ing. Jan Ševčík, nar. 16.11.1962, Slavošovice 38, Bolešiny, 339 01 Klatovy 1

(dále jen "žadatel"), a na základě tohoto posouzení:

- I. **Vydává** podle § 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu

rozhodnutí o umístění stavby **"Revitalizace vodního systému Myslívského potoka"** **Myslív**

(dále jen "stavba") na pozemku parc. č. 1672 (ostatní plocha), parc. č. 1673/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1673/2 (vodní plocha), parc. č. 1673/3 (trvalý travní porost), parc. č. 1673/4 (vodní plocha), parc. č. 1673/5 (ostatní plocha), parc. č. 1674/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1674/2 (vodní plocha), parc. č. 1674/3 (ostatní plocha), parc. č. 1675/1 (vodní plocha), parc. č. 1675/2 (vodní plocha), parc. č. 1675/3 (vodní plocha), parc. č. 1676/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1676/2 (vodní plocha), parc. č. 1770/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1770/2 (trvalý travní porost), parc. č. 1770/4 (ostatní plocha), parc. č. 1771/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1771/2 (trvalý travní porost), parc. č. 1772/2 (ostatní plocha), parc. č. 1773/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1773/2 (ostatní plocha), parc. č. 1773/3 (ostatní plocha), parc. č. 1774/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1774/4 (vodní plocha), parc. č. 1880/1 (vodní plocha), parc. č. 1888 (trvalý travní porost), parc. č. 1889 (trvalý travní porost), parc. č. 1890 (orná půda) v katastrálním území Myslív.

Druh a účel umísťované stavby:

- Vodní dílo, revitalizace vodního systému Myslívského potoka.
- Stavba bude členěná na stavební objekty, které v souhrnu budou tvořit jeden funkční celek:

Umístění stavby na pozemcích:

- Stavba bude umístěna jihovýchodním směrem od obce Myslív, v nezastavěném území obce, a to v lokalitě stávajícího Malého Myslívského rybníka. Stavba bude navazovat na Malý Myslívský rybník s tím, že bude umístěna severním směrem po toku Myslívského potoka k obci Nový Dvůr u Myslíva.
- Zájmovým územím protéká Myslívský potok, který bude jedním ze zdrojů vody pro nově umísťované rybníky.

Určení prostorového řešení stavby - členění stavby:**SO-1 Rybník 1**

- p.p.č. 1676/1,1676/2,1675/2 k.ú. Myslív
- celkový max. objem vody 108 580 m³, max. plocha zátopy 65 600 m², průměrná hloubka 1,30 m
- hráz - šířka 6,00 - 7,00 m, délka 210,00 m, max. výška 5,00 m

SO-2 Rybník 2

- p.p.č. 1674/1, 1674/2, 1675/3 k.ú. Myslív
- celkový max. objem vody 2 160 m³, max. plocha zátopy 1 700 m², průměrná hloubka 1,00 m
- hráz - šířka 3,00 - 3,50 m, délka 70,00 m, max. výška 1,30 m

SO-3 Rybník 3

- p.p.č. 1673/1, 1673/2, 1673/3, 1674/1 k.ú. Myslív
- celkový max. objem vody 26 580 m³, max. plocha zátopy 17 850 m², průměrná hloubka 1,20 m
- hráz - šířka 3,00 - 4,00 m, délka 210,00 m, max. výška 2,10 m

SO-6 Pročištění vodoteče

- p.p.č. 1673/4 k.ú. Myslív
- délka čištění 220,00 m

SO-7 Přeložka vodoteče

- p.p.č. 1673/4, 1675/1, 1770/1, 1770/2, 1771/1, 1880/1 k.ú. Myslív
- délka přeložky 460,00 m
- přeložka odtoku rybníka 1 délky 70,00 m

SO-8 Rybník 5

- p.p.č. 1770/1, 1771/1, 1772/1, 1773/1 k.ú. Myslív
- celkový max. objem vody 8 975 m³, max. plocha zátopy 9 150 m², průměrná hloubka 0,90 m
- hráz - šířka 4,00 m, délka 420,00 m, max. výška 1,80 m

SO-9 Rybník 6

- p.p.č. 1675/1, 1770/1, 1771/1, 1771/2, 1888, 1889 k.ú. Myslív
- celkový max. objem vody 12 620 m³, max. plocha zátopy 12 750 m², průměrná hloubka 0,90 m
- hráz - šířka 4,00 m, délka 380,00 m, max. výška 2,50 m

SO-10 Rybník 7

- p.p.č. 1888, 1889 k.ú. Myslív
- celkový max. objem vody 1 270 m³, max. plocha zátopy 1 500 m², průměrná hloubka 0,80 m
- hráz - šířka 4,00 m, délka 80,00 m, max. výška 2,50 m

SO-11 Rybník 8

- p.p.č. 1888, 1889 k.ú. Myslív
- celkový max. objem vody 535 m³, max. plocha zátopy 630 m², průměrná hloubka 0,80 m
- hráz - šířka 4,00 m, délka 60,00 m, max. výška 1,60 m

SO-12 Rybník 9

- p.p.č. 1888, 1889 k.ú. Myslív
- celkový max. objem vody 465 m³, max. plocha zátopy 560 m², průměrná hloubka 0,80 m
- hráz - šířka 4,00 m, délka 60,00 m, max. výška 1,80 m

SO-13 Záchytné a propojovací příkopy

- p.p.č. 1888, 1889 k.ú. Myslív, nad rybníkem 6 v délce 200,00 m

- p.p.č. 1888/,1889 k.ú. Myslív, nad rybníkem 7 v délce 170,00 m
- p.p.č. 1888 k.ú. Myslív, propojovací mezi rybníkem 8 a 9 v délce 40,00 m

Vymezení území dotčeného vlivy stavby.

- na pozemcích parc. č. 1672, 1673/1, 1673/2, 1673/3, 1673/4, 1673/5, 1674/1, 1674/2, 1674/3, 1675/1, 1675/2, 1675/3, 1676/1, 1676/2, 1770/1, 1770/2, 1770/4, 1771/1, 1771/2, 1772/2, 1773/1, 1773/2, 1773/3, 1774/1, 1774/4, 1880/1, 1888, 1889, 1890 v katastrálním území Myslív

II. Stanoví podmínky pro umístění stavby:

1. Stavba bude umístěna podle schválené projektové dokumentace ověřené stavebním úřadem v územním řízení, kterou ověřila autorizovaná osoba Ing. Milan Jícha – ČKAIT 0200455, případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení stavebního úřadu.
2. Umístění stavby bude v celém rozsahu respektovat výkres č. 5z, a to situace majetkových vztahů s přesným okótováním umísťované stavby, který je součástí schválené projektové dokumentace stavebním úřadem.
3. V souladu s ustanovením § 92 odst. 1 stavebního zákona, stavební úřad ukládá zpracování prováděcí dokumentace stavby.
4. Stavba je vodním dílem a příslušný k jejímu povolení je vodoprávní úřad, jako speciální stavební úřad pro stavby vodních děl.
5. Před podáním žádosti o stavební povolení žadatel požádá příslušný obecný stavební úřad o vydání souhlasu dle § 15 stavebního zákona, který je jednou z příloh k žádosti o stavební povolení speciálního stavebního úřadu.
6. Při projektování a přípravě dalšího stupně projektové dokumentace pro stavební řízení je nutné respektovat stavební zákon a jeho prováděcí vyhlášky.
7. Podmínky týkající se realizace stavby obsažené ve stanoviscích a vyjádření správců veřejné technické infrastruktury budou akceptovány v dalším stupni projektové dokumentace.
8. Podmínky týkající se realizace stavby obsažené v závazném stanovisku odboru životního prostředí č.j.. MH/01992/2013 budou akceptovány v dalším stupni projektové dokumentace.

Účastníci řízení na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Marcela Stará, nar. 22.2.1971, Losiná 288, 332 04 Nezvěstice
Ing. Jan Ševčík, nar. 16.11.1962, Slavošovice 38, Bolešiny, 339 01 Klatovy 1
Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 106/8, Smíchov, 150 24 Praha
Obec Myslív, Myslív 52, 341 01 Horažďovice

Odůvodnění:

Dne 3.4.2013 podal žadatel žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby. Protože žádost nebyla úplná a nebyla doložena všemi podklady a závaznými stanovisky potřebnými pro její řádné posouzení, byl žadatel dne 10.5.2013 vyzván k doplnění žádosti a řízení bylo přerušeno. Žádost byla částečně doplněna 23.5.2013. Žadatel dne 10.7.2013 podal žádost o prodloužení termínu k doplnění. Stavební úřad žádosti vyhověl a dne 18.7.2013 usnesením prodloužil lhůtu k provedení úkonu doplnění požadovaných podkladů k zahájení územního řízení. Dne 27.9.2013 byla žádost doplněna.

Dne 4.4.2013 byl podáno na stavební úřad nesouhlasné stanovisko obce Myslív k umístění stavby.

Stavební úřad oznámil zahájení územního řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Současně nařídil ústní jednání spojené s ohledáním na místě na den 28.11.2013 o jehož výsledku byl sepsán protokol. Bylo zaprotokolováno, že žadatel na svém záměru trvá a zároveň obec Myslív trvá na svém nesouhlasu ze dne 4.4.2013. Stavební úřad opětovně posoudil doložené podklady, které mimo jiné obsahují vyjádření projektanta, jako autorizované osoby, k dokumentaci stavby z hlediska odtokových poměrů v území. Závěrem je konstatováno, že navržená opatření zlepší odtokové poměry z území a nedojde k jejich zhoršení. Obec Myslív nedoplnila pro svá tvrzení žádné posouzení či jiné opatření.

Závazné stanovisko příslušného odboru životního prostředí je souhlasné s podmínkami. Zejména z hlediska krajinného rázu bylo stanoveno, že za podmínek určených příslušným orgánem ochrany přírody lze s umístěním stavby souhlasit. Z hlediska umístění stavby v nezastavěném území lze konstatovat, že je v souladu s ustanovením § 18 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), neboť v nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro vyjmenované záměry mezi které jsou zařazeny i stavby, zařízení, a jiná opatření pro vodní hospodářství. Obec Myslív má platný územní plán sídelního útvaru, který řeší pouze současně zastavěné území obce a neřeší nezastavitelné plochy v krajině. Stavební úřad proto na základě výše uvedeného dospěl k názoru, že umístění stavby není v rozporu se zákonnými ustanoveními a vyzval žadatele k zaplacení správního poplatku. Žadatel výzvu nevyzvedl v odběrné lhůtě a tato byla vrácena 21.12.2013 na stavební úřad. Stavební úřad byl žadatelem kontaktován, že si nemohl vyzvednout zásilku a tuto, že osobně převezme jakmile bude přítomen v ČR. Výzva byla žadateli předána osobně dne 13.1.2014 a zároveň žadatelem zaplacen správní poplatek.

Dne 7.1.2014 došlo na stavební úřad stanovisko obce Myslív s uvedením důvodů, proč s umístěním stavby nesouhlasí. Stavební úřad posoudil toto stanovisko jako námitky, se kterými se vypořádal níže v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Stavební úřad nařídil ústní jednání na den 26.2.2014 v souladu s ustanovením § 49 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") za účelem projednání nesouhlasného stanoviska obce Myslív ze dne 7.1.2014 a projednání přepracování nebo vysvětlení rozporu v projektové dokumentaci s ohledem na sdělení dle zákona č. 100/2001Sb. Z ústního jednání byl pořízen protokol, kde je uvedena skutečnost, že obec Myslív trvá na svém nesouhlasném stanovisku a do 7.3.2014 pošle na stavební úřad své vyjádření. Zástupci Povodí Vltavy závod Plzeň prohlásili do protokolu, že doplní písemné vyjádření k záměru do 14 dnů ode dne konání ústního jednání. K rozporům v projektové dokumentaci bylo žadatelem sděleno, že do 31.3.2014 doplní požadované vyjádření odboru životního prostředí Krajského úřadu Plzeňského kraje. Kladné sdělení k záměru dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů bylo stavebnímu úřadu žadatelem doplněno 13.3.2014.

Dne 7.3.2014 byl na stavební úřad doručen nesouhlas Milanu Posváda s umístěním stavby, jako vlastníka sousedního pozemku p.č. 1775 v k.ú. Myslív. Stavební úřad se s nesouhlasem, jako s námitkou k řízení, vypořádal níže v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Dne 7.3.2014 bylo na stavební úřad doručeno nesouhlasné stanovisko obce Myslí k umístění stavby. Stavební úřad se tímto stanoviskem zabýval a vypořádal níže v odůvodnění rozhodnutí.

Dne 10.3.2014 bylo na stavební úřad doručeno nesouhlasné stanovisko Miroslava Janíčka s umístěním stavby, jako majitele jednoho ze sousedních pozemků v katastrální území Myslív. Stavební úřad dne 1.10.2014 v souladu s ustanovením § 28 odst. 1 správního řádu usnesením rozhodl, že Miroslav Janíček není účastníkem řízení. Do doby nabytí právní moci tohoto usnesení bylo s Miroslavem Janíčkem nakládáno tak, jako by účastníkem byl, neboť měl možnost se proti usnesení odvolat, což učiněno nebylo. Usnesení nabylo právní moci dne 4.11.2014.

Dne 10.3.2014 bylo na stavební úřad doručeno nesouhlasné stanovisko Ing. Drahomíry Kolmanové, Dany Kubaňové, Petra Sommera, Martiny Sommerové, Hany Šebestové, Václava Zrny, Tomáše Pícky, Ing. Michala Mráze a Dany Krčové s umístěním stavby, jako vlastníků pozemku p.č. 27/2 v k.ú. Nový Dvůr u Myslíva, na kterém je umístěna studna. Stavební úřad se tímto stanoviskem zabýval a vypořádal níže v odůvodnění rozhodnutí.

Dne 21.3.2014 stavební úřad dožádáním v souladu s ustanovením § 13 odst. 1 správního řádu určil lhůtu 30ti dnů zpracovateli projektové dokumentace, autorizované osobě Ing. Milanu Jíchovi, k úkonu spočívající ve vyjádření se k námitkám ve věci vydání rozhodnutí o umístění stavby. Přílohou dožádání byly kopie stanovisek obce Myslív ze dne 7.3.2014 a vlastníků p.p.č. 27/2 k.ú. Nový Dvůr u Myslíva. Ing. Jícha na dožádání v dané lhůtě nereagoval.

Zároveň stavební úřad dne 21.3.2014 usnesením, v souladu s ustanovením § 13 odst. 1 správního řádu, dožádal příslušný odbor životního prostředí k úkonu, který spočíval v posouzení stanoviska obce Myslív a vlastníků pozemku p.č. 27/2 v k.ú. Nový Dvůr u Myslíva z hlediska věcné příslušnosti dožadovaného dotčeného orgánu. Dne 25.6.2014 bylo sdělením odboru životního prostředí Městského úřadu v Horažďovicích stavebnímu úřadu doplněno - Posouzení stanoviska Revitalizace vodního systému Myslívského potoka, z hlediska ochrany přírody a vodního hospodářství. Příslušný orgán ochrany přírody

svým závěrečným shrnutím připomínek konstatoval, že při splnění podmínek závazného stanoviska ze dne 27.2.2013 pod č.j. MH/01992/2013 bude investičním záměrem rozmanitost krajiny zvýšena a zvýší se estetická i přírodní hodnota lokality. Příslušný vodoprávní úřad provedl na základě dožádání vodoprávní dozoru jehož závěrem bylo konstatováno, že obec Myslív nedoložila nic a Ing. Drahomíra Kolmanová nedoložila také žádný adekvátní doklad k němuž byla v rámci vodoprávního úřadu vyzvána. Na základě výše uvedeného je tedy zřejmé, že se jedná o vodní dílo, tj. studnu a vodovod, které není v právním stavu.

Stavební úřad dne 1.10.2014 na základě uvedeného posouzení příslušného životního prostředí nařídil ústní jednání konané dne 11.11.2014, za účelem projednání podaných námitek vlastníků p.p.č. 27/2 v k.ú. Nový Dvůr u Myslíva, negativního stanoviska obce Myslív, nesouhlas vlastníka sousedního pozemku p.č. 1775 v k.ú. Myslív a nesouhlasu vlastníka nemovitostí v k.ú. Myslív (Miroslav Janíček) bez udání důvodu. Upozornil na možnost předložit při ústním jednání důkazní listiny týkající se podaných námitek a nesouhlasů. Zároveň dne 1.10.2014 určil usnesením lhůtu k doložení důkazních prostředků.

Z ústního jednání ze dne 11.11.2014 byl pořízen protokol, kterým byl popsán jeho průběh. Všichni přítomní byli seznámeni s průběhem řízení a doloženými podklady ke dni ústního jednání. Do protokolu bylo zaznamenáno, že vlastníci pozemku p.č. 27/2 v k.ú. Nový Dvůr u Myslíva doloží hydrogeologický průzkum týkající se studny na tomto pozemku. Byl stanoven termín doložení do 15.12.2014. Dále bylo zaprotokolováno, že žadatel ke dni 28.2.2015 doloží hydrogeologické posouzení stavebního záměru. S výše uvedeným všichni přítomní souhlasili a potvrdili svým podpisem protokolu. Stavební úřad na základě výsledku ústního jednání vyzval žadatele a vlastníky pozemku p.č. 27/2 v k.ú. Myslív k doložení podkladů, určil lhůtu a řízení přerušil. Stavební úřad ještě konstatuje, že ústního jednání se účastníci řízení Milan Posvád a Miroslav Janíček neúčastnili a ani jinak nekontaktovali správní orgán.

Ke dni 17.2.2014 bylo na stavební úřad žadatelem doloženo posouzení výstavby nových malých vodních nádrží na Myslívském potoce zpracované RNDr. Milanem Fajrem, který je odborně způsobilou osobou v oblasti inženýrské geologie. Výsledek doplněného posouzení geologa je pozitivní k danému umístění stavby s tím, že území lze považovat za stabilní. Posouzení je přílohou spisu.

Hydrogeologický průzkum týkající se studny na pozemku p.č. 27/2 v k.ú. Myslív, který měl být zpracován v režii vlastníků citovaného pozemku, nebyl v daném termínu doplněn.

Z urbanistického hlediska se jedná o stavbu bez nároků na architektonické řešení.

Stavební úřad v provedeném územním řízení přezkoumal předloženou žádost, projednal ji s účastníky řízení a dotčenými orgány a zjistil, že jejím uskutečněním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. Umístění stavby vyhovuje obecným požadavkům na výstavbu.

Žádost byla doložena těmito doklady:

- ČEZ Distribuce, a.s. vyjádření dne 10.5.2012:
 - č.j. 0100056386 - v zájmovém území se nachází nebo zasahuje ochranným pásmem energetické zařízení typu - nadzemní sítě. Podmínky vyjádření společnosti ČEZ Distribuce a.s., č.j. 0100056386, týkající se provádění stavby v ochranných pásmech nadzemních vedení, budou akceptovány v dalším stupni projektové dokumentace.
 - č.j.: 0100056383;b 0100056378 - v zájmovém území se nenachází energetické zařízení v majetku společnosti ČEZ Distribuce, a.s.
- ČEZ ICT Services, a.s. vyjádření dne 10.5.2012 č.j. 0200030112; 0200030109; 0200030115; 0200030113 - v zájmovém území se nenachází komunikační vedení v majetku ČEZ Services, a.s.
- O2 Czech Republic, a.s. vyjádření dne 9.5.2012 č.j. 79037/12 - v zájmovém území nedojde ke střetu s podzemním vedením sítě elektronických komunikací (dále jen PVSEK) společnosti Telefónica.
- RWE Distribuční služby, s.r.o., oddělení přípravy staveb stanovisko dne 14.5.2012 č.j. 5000627899 - podmínky stanoviska k existenci plynárenských zařízení společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o., č.j. 2920/09/173, týkající se provádění stavby v ochranném pásmu plynárenského zařízení, budou akceptovány v dalším stupni projektové dokumentace.
- ČEPRO, a.s. vyjádření dne 8.6.2012 č.j. S1-2/144/12 - v zájmové oblasti se nenachází žádná naše podzemní dálková zařízení pro přepravu ropných látek

- Vojenská ubytovací a stavební správa závazné souhlasné stanovisko dne 8.6.2012 č.j. 6350/59449-ÚP/2012-7103/44 - v řešeném území stavební činnosti, neevidují žádné sdělovací kabely, ani jiné inženýrské sítě vojenské správy
- Povodí Vltavy, s.p., závod Berounka stanovisko správce povodí dne 4.2.2013 č.j. 62814/2012/342/Pa - Z hlediska zájmů daných Plánem hlavních povodí ČR, nařízením vlády č. 262/2007 Sb., Plánem oblasti povodí Berounky (ustanovení § 24 až 26 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů) je uvedený záměr možný.
- Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí vyjádření dne 5.3.2013 č.j. ŽP/2007/13; ŽP/2237/14 - Na základě předložených podkladů a s přihlédnutím k zásadám uvedeným v příloze č. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí krajský úřad konstatuje, že záměr nemůže mít významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví a nepodléhá zjišťovacímu řízení dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
- Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí stanovisko dne 1.3.2013 č.j. ŽP/2049/13 - záměr nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti
- Městský úřad Horažďovice, odbor životního prostředí souhrnné sdělení, závazné stanovisko dne 27.2.2013 č.j. MH/01992/2013; souhrnné sdělení dne 10.5.2014 č.j. MH/06704/2013:

č.j. MH/01992/2013:

souhlasné souhrnné sdělení není stanoviskem v souladu s § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů.

Upozornění - dodržet zákonná ustanovení týkající se odpadového hospodářství.

závazné stanovisko:

- orgán státní správy lesů dle § 48 odst. 2 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb. - k výše zmiňovanému záměru uděluje správní orgán dle § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb. souhlas.
- orgán ochrany přírody dle § 77 odst. 1 písm. a) zákona č. 114/1992 Sb. - podmínky jsou směřovány k realizaci stavby, proto budou zapracovány do podmínek stavebního povolení.
- vodoprávní úřad dle § 104 odst. 2 písm. c), § 106 odst. 1 9 zákona č. 254/2001 Sb. - vzhledem k rozsahu a charakteru prací podléhá výše uvedený investiční záměr vydání stavebního povolení k vodním dílům a povelům k nakládání s vodami, které vydá vodoprávní úřad, jako speciální stavební úřad pro stavby vodních děl.

č.j. MH/06704/2013:

- souhrnné sdělení - doplnění - SO 4 vypuštěn; SO 1 upraven, dle vyjádření příslušných dotčených orgánů.

Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí. Podmínky týkající se realizace stavby nejsou předmětem územního rozhodnutí, stavební úřad pouze v podmínkách tohoto rozhodnutí určuje, že budou zapracovány v dalším stupni projektové dokumentace, aby nebyly opomenuty.

Stavební úřad nezahrnul do podmínek rozhodnutí odkazy na stanoviska a vyjádření (dále jen „vyjádření“) vlastníků a provozovatelů veřejné dopravní a technické infrastruktury, které jsou nedílnou součástí dokladové části projektové dokumentace ověřené stavebním úřadem. Podmínky k umístění a provedení stavby dané vyjádřeními stavební úřad neuvádí ve výrokové části rozhodnutí, tj. část II., neboť vyplývají ze zákonných ustanovení jednotlivých provozovatelů veřejně technické infrastruktury.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Jelikož se jedná o správní řízení v území s platným územním plánem a zároveň se jedná o řízení s velkým počtem účastníků řízení, stavební úřad dle ust. 87 odst. 1 stavebního zákona doručoval oznámení o zahájení řízení účastníkům uvedeným v ust. § 85 odst. 1 písm. a), b) a v § 85 odst. 2 písm. a) a dotčeným orgánům jednotlivě. Účastníkům řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavební úřad doručoval veřejnou vyhláškou. Účastníci řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona se v oznámení o zahájení řízení a v dalších úkonech řízení doručovaných veřejnou vyhláškou identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru.

Územní rozhodnutí stavební úřad doručoval v souladu s ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona, tj. účastníkům uvedených v § 85 odst. 1 písm. a), b), § 85 odst. 2 písm. a) a dotčeným orgánům jednotlivě. Účastníkům řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) veřejnou vyhláškou.

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

Zamítnuté návrhy a námitky:

Obec Myslív stanovisko dne 4.4.2013 č.j. MH/04571/2013;

- Obec Myslív nesouhlasí s realizací projektu, nesouhlasí se změnou krajinného rázu v dané oblasti. V dotčeném území bylo v nedávné době vybudováno odvodňovací zařízení, které by se výstavbou mohlo poškodit.

Stavební úřad k nesouhlasu obce Myslív uvádí, že v souladu s ustanovením § 89 odst. 4 obec uplatňuje v územním řízení námitky k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce. Námitky by měly být přesně specifikovány a vždy přesně zdůvodněny tzn., že prostý nesouhlas nelze použít. Stavební úřad přesto k výše uvedenému uvádí, že souhlas či nesouhlas týkající se změny krajinného rázu není v kompetenci obce, ale příslušného orgánu ochrany přírody, který vydal pro záměr závazné stanovisko s kladným posouzením. Následně obec uvádí existenci odvodňovacího zařízení, ale není přesně specifikováno jeho umístění. Stavební úřad obdržel dne 23.5.2013 na základě výzvy k doplnění podkladů vyjádření, autorizované osoby Ing. Milana Jíchy, k dokumentaci stavby týkající se poškození odvodňovacího zařízení. Ve vyjádření je přesně popsáno o jaké meliorační detaily se jedná a závěrem je stanoveno, že navržená opatření zlepší odtokové poměry z území a nedojde k jejich zhoršení. Toto posouzení spolu s ostatními dokumenty bylo součástí podkladů k ústnímu jednání konaném dne 28.11.2013 při kterém obec Myslív vyjádření ani doklady nijak nerozporovala, ale ani nedoložila jiné opatření pro svá nesouhlasná tvrzení.

Na základě výše uvedeného je námitka neopodstatněnou a proto ji stavební úřad zamítl

Obec Myslív stanovisko dne 19.12.2013 č.j. MH/00280/2014

Obec Myslív nesouhlasí následujících důvodů:

- 1) Obecní zastupitelstvo si je vědomo nutnosti revitalizace napřímeného "kanálu" Myslívského potoka, zvolený způsob však považuje za nevhodný. Záměr zasahuje do zbytků původních mokřadů nivy Myslívského potoka, který před provedením melioračních prací přirozeně meandroval a koryto bylo doprovázeno pravidelně zaplavovanými mokřadními plochami. Žádné soustavy vodních nádrží se v této části území nikdy nenacházely a nemají historické vazby na místní osídlení a využití krajiny. V území je aktuálně dostatek jiných vodních ploch s historickými vazbami a odstranění zbytků původně rozsáhlých mokřadů za účelem umístění nových nádrží obec považuje za nevhodné řešení. Revitalizaci požadujeme provést formou přírodě blízkého opatření, např. vytvořením meandrů a rozlivných ploch, tak jak to zde dříve bylo obvyklé (viz archivní mapa I. vojenského mapování).
- 2) Obec připravuje nový územní plán, který se aktuálně nachází ve fázi "Návrhu zadání". Součástí řešení územního plánu bude nalezení vhodné plochy technické infrastruktury pro čistírnu odpadních vod a řešení trasy oddílné kanalizace. Předmětný záměr je situovaný do části území, která bude pravděpodobně těmito veřejně prospěšnými stavbami dotčena. Záměr tedy není možné umístit bez jeho předchozího prověření v územně plánovacím procesu a vymezení odpovídajících vodohospodářských ploch v novém územním plánu. S umístěním tohoto záměru do nezastavěného území ve smyslu § 18 odst. 5 stavebního zákona nesouhlasíme také z důvodu velkého plošného rozsahu tohoto díla, který má potenciál měnit charakter území.

Obec Myslív stanovisko dne 5.3.2014, č.j. MH/03447/2014

Obecní zastupitelstvo trvá na svém nesouhlasu z těchto důvodů:

- 1. Obecní zastupitelstvo si je vědomo nutnosti revitalizace napřímeného "kanálu" Myslívského potoka, zvolený způsob však považuje za nevhodný. Záměr zasahuje do zbytků původních mokřadů nivy Myslívského potoka, který před provedením melioračních prací přirozeně meandroval a koryto bylo doprovázeno pravidelně zaplavovanými mokřadními plochami. Žádné soustavy vodních nádrží se v této části území nikdy nenacházely a nemají historické vazby na místní osídlení a využití krajiny. V území je aktuálně dostatek jiných vodních ploch s historickými vazbami a odstranění zbytků původně rozsáhlých mokřadů za účelem umístění nových nádrží obec považuje za nevhodné řešení.

- Revitalizaci požadujeme provést formou přírodě blízkého opatření, např. vytvořením meandrů a rozlivných ploch, tak jak to zde dříve bylo obvyklé (viz archivní mapa I. vojenského mapování).
- 2. Obec připravuje nový územní plán, který se aktuálně nachází ve fázi "Návrhu zadání". Součástí řešení územního plánu bude nalezení vhodné plochy technické infrastruktury pro čistírnu odpadních vod a řešení trasy oddílné kanalizace. Předmětný záměr je situovaný do části území, která bude pravděpodobně těmito veřejně prospěšnými stavbami dotčena. Záměr tedy není možné umístit bez jeho předchozího prověření v územně plánovacím procesu a vymezení odpovídajících vodohospodářských ploch v novém územním plánu. S umístěním tohoto záměru do nezastavěného území ve smyslu § 18 odst. 5 stavebního zákona nesouhlasíme také z důvodu velkého plošného rozsahu tohoto díla, který má potenciál měnit charakter území.
 - 3. V současné době v dotčené lokalitě má obec Myslív vyústění kanalizační výusti na vypouštění předčištěných odpadních vod z horní části Myslíva, na které máme platné povolení z příslušného vodoprávního úřadu. Máme obavy z případných sporů s vlastníky nově vybudovaného vodního díla.
 - 4. Zvýšením hladiny na stávajícím rybníku a zbudováním nových vodních děl dojde k zásadní změně poměrů a ke zvýšení hladiny spodních vod, čímž se znehodnotí a zamokří okolní zemědělská půda. Navíc v dotčené lokalitě ústí funkční meliorační výusti, které zajišťují odvodnění přilehlých zemědělských pozemků.
 - 5. Ve spodní části dotčeného území prochází přípojka od studny, která je jediným zdrojem pitné vody pro 30 občanů a majitelů rekreačních nemovitostí Nového Dvora u Myslíva.
 - 6. V místě budoucího rybníka se nachází elektropřípojka k FWE, která vede jinou trasou, než je zakresleno v plánech. Tato skutečnost byla zjištěna při výkopové práci - odvodňování zemědělské půdy, kdy náhodou nedošlo ke zranění z důvodu nalezení tohoto vedení.
 - 7. Zastupitelům není zcela jasný význam záměru- vzhledem k vysokým projektovaným nákladům - výstavby malých vodních ploch cca 90 cm hlubokých. V navrhované lokalitě se již nachází několik rybníků, které dle našeho názoru plně postačují k zadržení vody v krajině. Tato nově zamýšlená vodní díla (nové rybníky) jsou pro tento účel zcela nevýznamná. Navíc jejich vybudováním dojde ke zničení stávajícího mokřadního ekosystému, který v dotčeném území dlouhodobě funguje. Stávající porost je významný i z hlediska možnosti úkrytu vodního ptactva, zvěře a výskytu chráněných rostlin.

Stavební úřad výše uvedená nesouhlasná stanoviska obce Myslív ze dne 19.12.2013 a 5.3.2014 řeší společně, neboť body 1. a 2., obou stanovisek, jsou totožné.

ad. 1), 7) body nesouhlasných stanovisek obce Myslív se týkají ochrany přírody a na základě tohoto zjištění stavební úřad dne 27.3.2014 dožádal příslušný odbor životního prostředí o posouzení předmětné námítky, dne 25.6.2014 bylo doloženo sdělení odboru životního prostředí. Příslušný orgán ochrany přírody konstatoval ve svém shrnutí, že:

Myslívský potok je v úseku investičního záměru „Revitalizace vodního systému Myslívského potoka“ velmi silně poznamenán lidským zásahem, je napřímen a teče v nepřírodném korytě. Potok je obklopen převážně kosenými lučními biotopy a poli, méně pak lučními ladi a křovinnými porosty. Realizací záměru dojde k vytvoření soustavy vodních ploch v nivě Myslívského potoka s výsadbou dřevin. Revitalizací může v zásadě dojít k posílení z hlediska biodiverzity i ekologicko-stabilizační funkce celého území, neboť takto nově vzniklé biotopy budou refugiem pro celou řadu cenných druhů organismů, které jsou vázány na vodní prostředí (hmyz, ptáci, vodní makrofyta). Zároveň dojde ke vzniku několika nových významných krajinných prvků, neboť rybník patří dle ust. § 3 písm. b) zákona k významným krajinným prvkům. Správní orgán je toho názoru, že investičním záměrem bude rozmanitost krajiny zvýšena, zvýší se tak estetická i přírodní hodnota lokality.

Stavební úřad na základě výše uvedeného posouzení příslušného dotčeného orgánu dospěl k závěru , že námítky jsou neopodstatněné a zamítl je.

ad. 2) část námítky týkající se umístění čistírny odpadních vod je zavádějící, neboť stávající územní plán ji řeší na opačné straně území obce Myslív v části Draha, přes horizont severním směrem od obce. V návrhu územního plánu obce Myslív je čistírna odpadních vod převzata ze stávajícího platného územního plánu obce. Část námítky týkající se velkého plošného rozsahu vodního díla, který má potenciál měnit charakter území je řešena posouzením příslušného odboru životního prostředí a stavební úřad toto akceptuje.

Stavební úřad na základě výše uvedeného dospěl k závěru , že námítka jsou neopodstatněná a zamítl ji.

ad. 3), 4.), 5) tyto body nesouhlasných stanovisek obce Myslív se týkají vodního hospodářství a na základě tohoto zjištění stavební úřad dne 27.3.2014 dožádal příslušný odbor životního prostředí o posouzení předmětné námítky, dne 25.6.2014 bylo doloženo na stavební úřad sdělení odboru životního prostředí. Příslušný vodoprávní úřad ve sdělení konstatoval, že:

Vodoprávní úřad na základě dožádání provedl vodoprávní dozor podle ust. § 110 vodního zákona. Institutem vodoprávního dozoru vodoprávní úřady dozírají mimo jiné na dodržování ustanovení vodního zákona.

Obec Myslív v rámci vodoprávního dozoru byla vyzvána, aby předložila ke kanalizaci, na kterou se odkazuje v rámci námítky č. 3 v jejím podání č.j. MH/03747/2014 ze dne 7.3.2014, pravomocné stavební povolení, kolaudační rozhodnutí (popř. kolaudační souhlas) a ověřenou projektovou dokumentaci (popř. ověřenou dokumentaci skutečného provedení stavby) a platné povolení k nakládání s vodami. Ve stanovené lhůtě nebyl doložen žádný doklad a vodoprávnímu úřadu ze své úřední činnosti není známo, že v dané lokalitě je platné povolení k vypouštění odpadních vod z uváděné kanalizace.

Námítka č. 4, že zvýšením hladiny na stávajícím rybníku a zbudováním nových vodních děl dojde k zásadní změně poměrů a ke zvýšení hladiny spodních vod, čímž se znehodnotí a zamokří okolní zemědělská půda musí být posouzena projektantem v rámci projektové dokumentace. Nebude-li obec popř. jiná dotčená osoba s posouzením v projektové dokumentaci souhlasit, měla by svůj nesouhlas podložit adekvátním dokumentem.

Dále je v námitce č. 4 uvedeno, že v dotčené lokalitě ústí funkční meliorační výusti, které zajišťují odvodnění přilehlých zemědělských pozemků. Z hlediska vodního zákona se zřejmě jedná o podrobné odvodňovací zařízení, které je ve vlastnictví vlastníka pozemku. Je tedy na každém vlastníku pozemku, aby konkrétně doložil, jak jeho podrobné odvodňovací zařízení bude dotčeno. Námítka je uvedena příliš obecně.

Námítka č. 5 obce Myslív je ve stejné věci jako námítky podané vlastníky pozemku č. 27/2 k.ú. Nový Dvůr dne 10.3.2014 pod č.j. MH/03820/2014 a týká se studny a vodovodu, který zásobuje v podání vyjmenované obytné objekty pitnou vodou - 30 občanů. Na základě této námítky vodoprávní úřad vyzval v rámci vodoprávního dozoru jak obec tak i Drahomíru Kolmanovou, k předložení pravomocného stavebního povolení, kolaudačního rozhodnutí (popř. kolaudační souhlas) a ověřené projektové dokumentaci (popř. ověřenou dokumentaci skutečného provedení stavby) a platné povolení k nakládání s vodami ve lhůtě 7 dnů od obdržení oznámení o provedení vodoprávního dozoru.

Obec Myslív nedoložila nic. Ing. Drahomíra Kolmanová, která má zmocnění k jednání ve věci zajištění náležitostí ve věci studny umístěné na pozemku č. 27, k.ú. Nový Dvůr doložila: 2 x čestné prohlášení, že studna byla vybudována kolem roku 1948, kupní smlouvu na pozemek č. 27/2 v k.ú. Nový Dvůr, souhlas s dělením lesního pozemku vydaný Městským úřadem Horažďovice dne 4.10.2010 pod č.j. MH/15667/2014, souhlas s geometrickým plánem ze dne 3.2.2011 pod č.j. MH/02468/2014 a výkres řezu kopanou studnou. Nebyl doložen žádný doklad k němuž byla v rámci vodoprávního dozoru vyzvána. Z úřední činnosti není zdejšímu vodoprávnímu úřadu známo, že by požadované doklady na studnu a vodovod existovaly. Na základě výše uvedeného se tedy jedná o vodní dílo tj. studnu a vodovod, který není v řádném právním stavu, tzn. že nemá potřebnou stavební dokumentaci a příslušné platné povolení k nakládání s vodami.

Stavební úřad na základě výše uvedeného posouzení příslušného dotčeného orgánu dospěl k závěru, že námítky jsou neopodstatněné a zamítl je.

ad. 6) námítka týkající se odlišného umístění elektropřípojky ke stávající fotovoltaické elektrárně (dále jen "FVE") je zavádějící, neboť stavba byla řádně povolena a uvedena do provozu. Dne 7.9.2010 byla provedena závěrečná kontrolní prohlídka stavby s kladným závěrem, tzn. že stavbu lze užívat a zároveň, že byla provedena v souladu s projektovou dokumentací ověřenou stavebním úřadem. Součástí podkladů pro vydání kolaudačního souhlasu byla i dokumentace skutečného provedení stavby a geometrické zaměření stavby. FVE je umístěna na pozemcích p.č. 1725, 1724 a 1723/3 v k.ú. Myslív. Elektropřípojka je vyvedena ze spínací stanice umístěné na pozemku p.č. 1723/3 a pokračuje přes pozemky p.č. 1723/4, 1673/3, 1672 na 1770/1 v k.ú. Myslív s ukončením v zařízení na příhradovém stožáru VN. Přípojka je v celé své délce zakreslena v předložené projektové dokumentaci a je respektována umístěním stavby.

Stavební úřad na základě výše uvedeného dospěl k závěru, že námítka jsou neopodstatněná a zamítl ji.

Milan Posavád námitka dne 7.3.2014 č.j. MH/03746/2014

- Jako vlastník sousedního pozemku nesouhlasím s výše uvedenou stavbou.

Stavební úřad k námitce uvádí, že Milan Posvád je vlastníkem sousedního pozemku p.č. 1775, který je mezujícím pozemkem s pozemkem p.č. 1770/1 vše v k.ú. Myslív. Na základě uvedeného je tedy zřejmé, že je účastníkem řízení, který v souladu s ustanovením § 89 odst. 3 může podávat námítky a připomínky. Své námítky musí účastník vždy zdůvodnit, tzn. že nelze pouze namítnout prostý nesouhlas, ale uvést důvody se kterými se stavební úřad musí vypořádat v odůvodnění územního rozhodnutí. Námitka nesplňuje formální požadavky dané zákonným ustanovením.

Stavební úřad na základě výše uvedeného dospěl k závěru, že námitka je neopodstatněná a zamítl ji.

Ing. Drahomíra Kolmanová, Dana Kubaňová, Petr Sommer, Martina Sommerová, Hana Šebestová, Václav Zrna, Tomáš Pícka, Ing. Michal Mráz, Dana Krčová námitka dne 10.3.2014 č.j. MH/03820/2014

- Jako vlastníci pozemku č. 27/2 k.ú. Nový Dvůr vyjadřujeme tímto svůj nesouhlas s výše uvedenou stavbou, v souladu se zákonem 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon).
- Důvodem je ohrožení vodního zdroje obce Nový Dvůr u Myslíva. Výše uvedenou stavbou by zcela jistě došlo ke změně vodních poměrů a cenného ekosystému přilehlých pozemků v zasažené lokalitě. Dotčen by byl rovněž funkční vodovod zásobující níže uvedené obytné objekty pitnou vodou.

Stavební úřad k námitkám vlastníků pozemku p.č. 27/2 v k.ú. Nový Dvůr u Myslíva uvádí, že jsou obsahově totožné s námitkou č. 5 podanou obcí Myslív ze dne 5.3.2014 a týkají se vodního hospodářství. Tyto námítky byly na základě dožádání stavebního úřadu řešeny příslušným vodoprávním úřadem viz ad. 5) výše. Stavební úřad závěr toto posouzení dotčeného orgánu plně respektuje.

Stavební úřad na základě výše uvedeného posouzení příslušného dotčeného orgánu dospěl k závěru, že námítky jsou neopodstatněné a zamítl je.

Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí:

- Účastníci se k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k odboru regionálního rozvoje Krajského úřadu Plzeňského kraje podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Stavební úřad po dni nabytí právní moci územního rozhodnutí doručí žadateli stejnopis písemného vyhotovení územního rozhodnutí opatřený doložkou právní moci spolu s ověřenou grafickou přílohou, stejnopis písemného vyhotovení územního rozhodnutí opatřený doložkou právní moci doručí také místně příslušnému obecnímu úřadu, pokud není stavebním úřadem, a jde-li o stavby podle § 15 nebo 16 stavebního zákona, také stavebnímu úřadu příslušnému k povolení stavby.

Rozhodnutí má podle § 93 odst. 1 stavebního zákona platnost 2 roky. Podmínky rozhodnutí o umístění stavby platí po dobu trvání stavby či zařízení, nedošlo-li z povahy věci k jejich konzumaci.

"otisk úředního razítka"

Ing. Josef Kotlaba
vedoucí odboru výstavby a územního plánování

Toto oznámení musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úředních deskách Městského úřadu Horažďovice a příslušného obecního úřadu a zároveň musí být po stejnou dobu zveřejněno Městským úřadem Horažďovice způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Za den vyvěšení se považuje den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou, byla-li splněna i podmínka zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Úřední deska:

Vyvěšeno dne: Sejmuto dne:

.....
Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

Po sejmutí a potvrzení tohoto oznámení zašle příslušný obecní úřad doklad o zveřejnění zpět na Městský úřad Horažďovice.

Dálkový přístup:

Zveřejněno dne: Sejmuto dne:

.....
Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích položky 17 odst. 1 písm. h) ve výši 3000 Kč byl zaplacen dne 13.1.2014.

Obdrží:

účastníci (dodejky)

Ing. Jan Ševčík, Slavošovice č.p. 38, Bolešiny, 339 01 Klatovy 1
zastoupení pro: Marcela Stará, Losiná 288, 332 04 Nezvěstice

Povodí Vltavy, státní podnik, IDDS: gg4t8hf
sídlo: Holečkova č.p. 106/8, Smíchov, 150 24 Praha

Obec Myslív, IDDS: t3abh48
sídlo: Myslív č.p. 52, 341 01 Horažďovice

Úřední deska

vyvěšeno pro: Ing. Jan Štípek, Valtická 1563/13, Severní Předměstí, 323 00 Plzeň 23

vyvěšeno pro: Eva Tacinecová, Terezie Brzkové 1024/31, Skvrňany, 318 00 Plzeň 18

vyvěšeno pro: CNE projekt FVE beta s.r.o., Türkova 2319/5b, 4, 149 00 Praha

vyvěšeno pro: Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3-Žižkov

vyvěšeno pro: Milan Posavád, Myslív 18, 341 01 Horažďovice

vyvěšeno pro: Jan Ševčík, Myslív 23, 341 01 Horažďovice

vyvěšeno pro: František Sládek, Myslív 10, 341 01 Horažďovice

vyvěšeno pro: Alena Sládková, Myslív 10, 341 01 Horažďovice

vyvěšeno pro: Anežka Vraná, Špilarova 554, 332 03 Štáhlavy

vyvěšeno pro: Ing. Ivan Tesař, Kovčín 53, 341 01 Horažďovice

vyvěšeno pro: Jana Tesařová, Nádražní 476, 335 01 Nepomuk 1

vyvěšeno pro: Jaroslava Fleisigová, Na Vinici III. 447, 335 01 Nepomuk 1

vyvěšeno pro: Eva Fleisigová, Kovčín 14, 341 01 Horažďovice
vyvěšeno pro: František Duchek, Školní 1327, 347 01 Tachov 1
vyvěšeno pro: Marie Duchková, Školní 1327, 347 01 Tachov 1
vyvěšeno pro: Ing. Drahomíra Kolmanová, Jílovská 176, 252 44 Psáry
vyvěšeno pro: Dana Kubaňová, Na Bradlavce 503/7, Doudlevice (Plzeň 2-Slovany), 326 00 Plzeň

26

vyvěšeno pro: Josef Pícka, Loužná 13, Myslív, 341 01 Horažďovice
vyvěšeno pro: Petr Sommer, Dittrichova 337/9, 120 00 Nové Město (Praha 2)
vyvěšeno pro: Martina Sommerová, Vinohradská 1241/67, 120 00 Vinohrady (Praha 2)
vyvěšeno pro: Hana Šebestová, Myslív 127, 341 01 Horažďovice
vyvěšeno pro: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, OOP Klatovy, Rašínovo
nábřeží 390/44, Nové Město, 128 00 Praha 28
vyvěšeno pro: Václav Zrna, Myslív 127, 341 01 Horažďovice
vyvěšeno pro: Alena Tomášková, Železný Újezd 64, Čížkov, 335 63 Nové Mitrovice
vyvěšeno pro: Anna Kůsová, Kramolín 75, 335 01 Nepomuk 1
vyvěšeno pro: Marie Čekanová, Kozlovice 17, 335 01 Nepomuk 1
vyvěšeno pro: Blanka Němcová, Sokolovská 1048/68, Bolevec, 323 00 Plzeň 23
vyvěšeno pro: Pavel Ticháček, Milčice 61, Myslív, 341 01 Horažďovice
vyvěšeno pro: Bohumil Pavelec, Macháčkova 808/41, Skvrňany, 318 00 Plzeň 18
vyvěšeno pro: Obec Kovčín, Kovčín 57, 341 01 Horažďovice
vyvěšeno pro: Václav Liška, Myslív 7, 341 01 Horažďovice
vyvěšeno pro: Marie Lišková, Myslív 7, 341 01 Horažďovice
vyvěšeno pro: Alena Knězová, Myslív 75, 341 01 Horažďovice
vyvěšeno pro: ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2
vyvěšeno pro: RWE Distribuční služby, s.r.o., oddělení přípravy staveb, Edvarda Beneše
2439/70, 304 77 Plzeň 1
vyvěšeno pro: Tomáš Pícka, Loužná 13, Myslív, 341 01 Horažďovice
vyvěšeno pro: Ing. Michal Mráz, Dlouhá 220, 330 03 Chrást u Plzně
vyvěšeno pro: Dana Krčová, Jižní Svahy 817, 330 27 Vejprnice

dotčené správní úřady

Městský úřad Horažďovice, odbor životního prostředí, Mírové náměstí č.p. 1, 341 01 Horažďovice