

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE

ODBOR REGIONÁLNÍHO ROZVOJE

Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Č. j.: RR/2970/15
Spis. zn.: ZN/356/RR/15
Počet listů: 11
Počet příloh: 0
Počet listů příloh: 0

Vyřizuje: Bohumila Sládková

Datum: 29.01.2016

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Horažďovice, odbor výstavby a územního plánování, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") podle § 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu I. vydal územní rozhodnutí ze dne 20.05.2015, č.j.: MH/07413/2015, kterým rozhodl o umístění stavby „Revitalizace vodního systému Myslívského potoka“ Myslív (dále jen "stavba", či „záměr“) na pozemku parc. č. 1672 (ostatní plocha), parc. č. 1673/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1673/2 (vodní plocha), parc. č. 1673/3 (trvalý travní porost), parc. č. 1673/4 (vodní plocha), parc. č. 1673/5 (ostatní plocha), parc. č. 1674/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1674/2 (vodní plocha), parc. č. 1674/3 (ostatní plocha), parc. č. 1675/1 (vodní plocha), parc. č. 1675/2 (vodní plocha), parc. č. 1675/3 (vodní plocha), parc. č. 1676/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1676/2 (vodní plocha), parc. č. 1770/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1770/2 (trvalý travní porost), parc. č. 1770/4 (ostatní plocha), parc. č. 1771/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1771/2 (trvalý travní porost), parc. č. 1772/2 (ostatní plocha), parc. č. 1773/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1773/2 (ostatní plocha), parc. č. 1773/3 (ostatní plocha), parc. č. 1774/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1774/4 (vodní plocha), parc. č. 1880/1 (vodní plocha), parc. č. 1888 (trvalý travní porost), parc. č. 1889 (trvalý travní porost), parc. č. 1890 (orná půda) v katastrálním území Myslív, II. stanovil podmínky pro umístění stavby.

Proti shora označenému územnímu rozhodnutí podal dne 17.06.2015 odvolání účastník řízení obec Myslív, Myslív č.p. 52, 341 01 Horažďovice, IČ 002 55 840.

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor regionálního rozvoje, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“) přezkoumal podle § 89 odst. 2 správního řádu napadené územní rozhodnutí a rozhodl takto:

Územní rozhodnutí Městského úřadu Horažďovice, odboru výstavby a územního plánování ze dne 20.05.2015, č.j.: MH/07413/2015 podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu ruší a věc vrací správnímu orgánu, který napadené územní rozhodnutí vydal, k novému projednání.

Účastníkem řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu je Marcela Stará, nar. 22.02.1971, Losiná 288, 332 04 Nezvěstice, kterou v řízení zastupuje Ing. Jan Ševčík, nar. 16.11.1962, Slavošovice 38, Bolešiny, 339 01 Klatovy 1.

Odůvodnění

Městský úřad Horažďovice, odbor výstavby a územního plánování, (dále jen "stavební úřad") v řízení I. stupně vydal shora specifikované územní rozhodnutí pro umístění stavby, proti kterému mohli účastníci řízení jako řádný opravný prostředek podat odvolání. Tohoto práva využil účastník obec Myslív.

Stavební úřad předal spis spolu s odvoláním Krajskému úřadu Plzeňského kraje, odboru regionálního rozvoje, k odvolacímu řízení.

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor regionálního rozvoje, jako příslušný odvolací orgán (dále jen „odvolací orgán“) nejprve zjišťoval, zda podané odvolání je přípustné a včasné.

Napadené rozhodnutí ze dne 20.05.2015 bylo účastníkům řízení podle § 85 odst. 1 písm. a) a b) a § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona a dotčeným orgánům doručováno jednotlivě, účastníkům řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) pak veřejnou vyhláškou. Rozhodnutí bylo na úřední desce OÚ Myslív vyvěšeno v období od 21.05.2015 do 10.06.2015, ve stejné době bylo zveřejněno také způsobem umožňujícím dálkový přístup. Na úřední desce MěÚ Horažďovice bylo rozhodnutí vyvěšeno od 22.05.2015 do 08.06.2015, ve stejné době bylo zveřejněno také způsobem umožňujícím dálkový přístup. Doručení rozhodnutí veřejnou vyhláškou se, v souladu s ust. § 25 odst. 3 správního řádu, odvíjí od vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který rozhodnutí doručuje, tj. MěÚ Horažďovice.

Obci Myslív svědčí postavení účastníka řízení podle ust. § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, neboť je obcí, na jejímž území má být záměr realizován a současně má také postavení účastníka podle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, neboť je vlastníkem sousedních pozemků (např. p.p.č. 1720, 1721, 1723/4, 1758, 1678, 1902 vše k.ú. Myslív) k pozemkům záměrem dotčených a vzhledem k druhu, rozsahu a umístění záměru, toto vlastnické právo může být územním rozhodnutím přímo dotčeno. Údaje o vlastnictví k uvedeným pozemkům byly ověřeny dálkovým přístupem do katastru nemovitostí, když tyto pozemky uvedl také stavební úřad, a to ve výčtu účastníků podle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona označených parcelními čísly pozemků podle katastru nemovitostí, uvedeném v oznámení o zahájení územního řízení ze dne 25.10.2013, č.j. MH/15167/2013. Na uvedeném nic nemění ani ta skutečnost, že stavební úřad v rozdělovníku v napadeném rozhodnutí, mezi jmenovitě uvedenými účastníky řízení, kterým rozhodnutí doručoval veřejnou vyhláškou, obec Myslív neuvádí. Odvolací důvody směřují do výroku rozhodnutí. Odvolání bylo posouzeno jako přípustné.

Obci Myslív svědčí dvojí postavení účastníka podle ust. § 85 stavebního zákona, jak je uvedeno výše. Odvolací důvody dle jejich obsahu směřují mj. proti závazným stanoviskům orgánu ochrany přírody a vodoprávního orgánu a také k ochraně majetku obce (účastenství podle § 85 odst. 2 písm. b). Lhůta pro odvolání činí 15 dní ode dne doručení rozhodnutí. Účastníkům řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona bylo rozhodnutí doručeno veřejnou vyhláškou dne 06.06.2015.

Odvolání účastníka řízení obce Myslív ze dne 17.06.2015 bylo proto posouzeno jako včasné.

Z předaného správního spisu odvolací orgán zjistil zejména následující skutečnosti: Dne 03.04.2013 podala Marcela Stará (dále jen „žadatelka“) v zastoupení Ing. Janem Ševčíkem žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby (dále též je „žádost“). Žádost byla doložena mj. dokumentací stavby k územnímu řízení z 11/2012, č. zakázky 155/2012, ověřenou zodpovědným projektantem Ing. Milanem Jíchou, autorizovaným inženýrem pro vodohospodářské stavby, evidovaným u České komory autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT 0200455).

Dne 04.04.2013 stavební úřad obdržel nesouhlasné stanovisko účastníka řízení obce Myslív s realizací záměru. Nesouhlasí se změnou krajinného rázu v této oblasti a uvádí, že v dotčeném území bylo v nedávné době vybudováno nové odvodňovací zařízení, které by se výstavbou mohlo poškodit.

Stavební úřad posoudil, že žádost nebyla podána úplná a nebyla doložena všemi podklady a závaznými stanovisky potřebnými pro její řádné posouzení, proto opatřením ze dne 10.05.2013 žadatelku vyzval k doplnění žádosti ve lhůtě do 10.07.2013 a současně řízení usnesením do této doby přerušil.

Žádost byla částečně doplněna dne 23.05.2013. Žadatelka prostřednictvím zmocněného zástupce dne 10.07.2013 podala žádost o prodloužení termínu k doplnění. Stavební úřad žádosti vyhověl a usnesením ze dne 18.07.2013 prodloužil lhůtu k provedení úkonu - doplnění žádosti do 10.10.2013. Žádost byla doplněna dne 27.09.2013.

Opatřením ze dne 25.10.2013 stavební úřad podle § 87 odst. 1 stavebního zákona oznámil zahájení územního řízení účastníkům řízení a dotčeným orgánům a současně k projednání žádosti nařídil konání ústního jednání spojeného s ohledáním na místě na den 28.11.2013, o jehož výsledku byl sepsán protokol. Oznámení doručoval účastníkům řízení podle § 85 odst. 1 písm. a) a b) a odst. 2 písm. a) stavebního zákona a dotčeným orgánům jednotlivě a účastníkům řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, které v oznámení označil pomocí parcelních čísel pozemků dle katastru nemovitostí, pak veřejnou vyhláškou.

Ze zápisu do protokolu z jednání dne 28.11.2013 plyne, že žadatelka na svém záměru trvá a zároveň obec Myslív trvá na svém nesouhlasu ze dne 04.04.2013, týkající se změny krajinného rázu.

Stavební úřad opatřením ze dne 04.12.2013 vyzval žadatelku k zaplacení správního poplatku. Dne 13.01.2014 byl správní poplatek zaplacen.

Dne 07.01.2014 stavební úřad obdržel stanovisko obce Myslív ze dne 19.12.2013, kde účastník uvádí, že obec Myslív s umístěním záměru nesouhlasí z následujících důvodů:

1) Obecní zastupitelstvo si je vědomo nutnosti revitalizace napřímeného "kanálu" Myslívského potoka, zvolený způsob však považuje za nevhodný. Záměr zasahuje do

zbytků původních mokřadů nivy Myslívkého potoka, který před provedením melioračních prací přirozeně meandroval, a koryto bylo doprovázeno pravidelně zaplavovanými mokřadními plochami. Žádné soustavy vodních nádrží se v této části území nikdy nenacházely a nemají historické vazby na místní osídlení a využití krajiny. V území je aktuálně dostatek jiných vodních ploch s historickými vazbami a odstranění zbytků původně rozsáhlých mokřadů za účelem umístění nových nádrží obec považuje za nevhodné řešení. Revitalizaci požaduje provést formou přírodně blízkého opatření, např. vytvořením meandrů a rozlivných ploch, tak jak to zde dříve bylo obvyklé (viz archivní mapa I. vojenského mapování).

2) Účastník sdělil, že obec připravuje nový územní plán, který se aktuálně nachází ve fázi "Návrhu zadání". Součástí řešení územního plánu bude nalezení vhodné plochy technické infrastruktury pro čistírnu odpadních vod a řešení trasy oddílné kanalizace. Předmětný záměr je situovaný do části území, která bude pravděpodobně těmito veřejně prospěšnými stavbami dotčena. Záměr tedy není možné umístit bez jeho předchozího prověření v územně plánovacím procesu a vymezení odpovídajících vodohospodářských ploch v novém územním plánu. S umístěním tohoto záměru do nezastavěného území ve smyslu § 18 odst. 5 stavebního zákona účastník nesouhlasí také z důvodů velkého plošného rozsahu tohoto díla, který má potenciál měnit charakter území.

Opatřením ze dne 05.02.2014 stavební úřad podle § 49 odst. 1 správního řádu nařídil konání ústního jednání na den 26.02.2014, za účelem projednání nesouhlasného stanoviska účastníka řízení obce Myslív a rozporu projektové dokumentace se sdělením dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, vydaným dne 05.03.2013 Krajským úřadem Plzeňského kraje, odborem životního prostředí, případně další překážky v řízení.

Z ústního jednání byl sepsán protokol, ze kterého plyne, že přítomní byli seznámeni s dokumentací, byl jim přečten nesouhlas obce Myslív podaný na stavební úřad dne 07.01.2014. Zástupci Povodí Vltavy s.p., uvedli do protokolu, že dodají písemné vyjádření k záměru do 14 dnů. Obec Myslív trvala na svých připomínkách ze dne 07.01.2014 a do 07.03.2014 došle na stavební úřad písemné vyjádření.

Dále je v protokolu zapsáno, že k doplnění dokumentace bylo zástupcem investora sděleno, že do konce měsíce března 2014 doplní požadované vyjádření odboru životního prostředí Krajského úřadu Plzeňského kraje.

Dle údajů uvedených v odůvodnění napadeného rozhodnutí kladné sdělení k záměru dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů bylo stavebnímu úřadu žadatelem doplněno 13.03.2014.

Dle údajů uvedených v odůvodnění napadeného rozhodnutí ke dni 17.02.2014 bylo na stavební úřad žadatelem doloženo posouzení výstavby nových malých vodních nádrží na Myslívkém potoce zpracované RNDr. Milanem Fajfrem, který je odborně způsobilou osobou v oblasti inženýrské geologie. Posouzení má být přílohou spisu.

Dne 07.03.2014 byl na stavební úřad doručen nesouhlas Milana Posaváda, Myslív 18, s umístěním stavby.

Dne 07.03.2014 stavební úřad obdržel nesouhlasné stanovisko účastníka obce Myslív; účastník s umístěním stavby nesouhlasí pro shodné důvody, jež uvedl již v podání ze dne 07.01.2014 (v podání uvedené pod body 1. a 2.), doplněné o následující důvody:

3. V současné době v dotčené lokalitě má obec Myslív vyústění kanalizační výusti na vypouštění předčištěných odpadních vod z horní části Myslíva, na které máme platné povolení z příslušného vodoprávního úřadu. Máme obavy z případných sporů s vlastníky nově vybudovaného vodního díla.

4. Zvýšením hladiny na stávajícím rybníku a zbudováním nových vodních děl dojde k zásadní změně poměrů a ke zvýšení hladiny spodních vod, čímž se znehodnotí a zamokří okolní zemědělská půda. Navíc v dotčené lokalitě ústí funkční meliorační výusti, které zajišťují odvodnění přilehlých zemědělských pozemků.

5. Ve spodní části dotčeného území prochází přípojka od studny, která je jediným zdrojem pitné vody pro 30 občanů a majitelů rekreačních nemovitostí Nového Dvora u Myslíva.

6. V místě budoucího rybníka se nachází elektropřípojka k FWE, která vede jinou trasou, než je zakresleno v plánech. Tato skutečnost byla zjištěna při výkopové práci - odvodňování zemědělské půdy, kdy náhodou nedošlo ke zranění z důvodu nalezení tohoto vedení.

7. Zastupitelům není zcela jasný význam záměru - vzhledem k vysokým projektovaným nákladům - výstavby malých vodních ploch cca 90 cm hlubokých. V navrhované lokalitě se již nachází několik rybníků, které dle našeho názoru plně postačují k zadržení vody v krajině. Tato nově zamýšlená vodní díla (nové rybníky) jsou pro tento účel zcela nevýznamná. Navíc jejich vybudováním dojde ke zničení stávajícího mokřadního ekosystému, který v dotčeném území dlouhodobě funguje. Stávající porost je významný i z hlediska možnosti úkrytu vodního ptactva, zvěře a výskytu chráněných rostlin.

Dne 10.03.2014 stavební úřad obdržel nesouhlasné stanovisko Miroslava Janíčka, jako majitele jednoho ze sousedních pozemků v katastrální území Myslív, s umístěním stavby. Stavební úřad usnesením dne 01.10.2014 podle § 28 odst. 1 správního řádu rozhodl, že Miroslav Janíček není účastníkem řízení.

Dne 10.03.2014 bylo na stavební úřad doručeno nesouhlasné stanovisko Ing. Drahomíry Kolmanové, Dany Kubaňové, Petra Sommera, Martiny Sommerové, Hany Šebestové, Václava Zrny, Tomáše Pícky, Ing. Michala Mráze a Dany Krčové s umístěním stavby, jako vlastníků pozemku p.č. 27/2 v k.ú. Nový Dvůr u Myslíva, na kterém je umístěna studna.

Usnesením ze dne 21.03.2014 stavební úřad podle § 39 odst. 1 správního řádu určil lhůtu 30ti dnů zpracovateli projektové dokumentace, autorizované osobě Ing. Milanu Jíchovi, k provedení úkonu a to, aby se vyjádřil k námitkám ve věci vydání rozhodnutí o umístění stavby. Přílohou usnesení byly kopie stanovisek obce Myslív ze dne

7.3.2014 a vlastníků p.p.č. 27/2 k.ú. Nový Dvůr u Myslíva. Ing. Milan Jícha na požadavek v dané lhůtě nereagoval.

Zároveň stavební úřad usnesením ze dne 21.03.2014, dle ust. § 13 správního řádu, dožádal příslušný odbor životního prostředí (MěÚ Horažďovice) o provedení úkonu spočívajícího v posouzení stanoviska obce Myslív a vlastníků pozemku p.č. 27/2 v k.ú. Nový Dvůr u Myslíva z hlediska věcné příslušnosti dožadovaného dotčeného orgánu.

Dne 25.06.2014 bylo sdělením odboru životního prostředí Městského úřadu v Horažďovicích stavebnímu úřadu doplněno - Posouzení stanoviska Revitalizace vodního systému Myslívského potoka, z hlediska ochrany přírody a vodního hospodářství.

Stavební úřad na základě uvedeného posouzení příslušného orgánu životního prostředí opatřením ze dne 01.10.2014, za účelem projednání podaných námitek vlastníků p.p.č. 27/2 v k.ú. Nový Dvůr u Myslíva, nesouhlasného stanoviska obce Myslív, nesouhlasu vlastníka sousedního pozemku p.č. 1775 v k.ú. Myslív (Milana Posaváda) a nesouhlasu vlastníka nemovitostí v k.ú. Myslív (Miroslav Janíček), nařídil na den 11.11.2014 konání ústní jednání, se schůzkou pozvaných na obecním úřadu v Myslívě. V opatření uvedl poučení o možnosti předložit při ústním jednání důkazní listiny týkající se podaných námitek a nesouhlasů.

Současně usnesením ze dne 01.10.2014 obci Myslív, Milanu Posavádovi, Ing. Drahomíře Kolmanové, Daně Krčové, Petru Sommerovi, Martině Sommerové, Haně Šebestové, Václavu Zrnovi, Tomášovi Píckovi, Ing. Michalovi Mrázovi a Františkovi Kubaňovi, podle § 39 odst. 1 správního řádu určil lhůtu do 11.11.2014 k provedení úkonu, spočívajícím v „doložení důkazních prostředků pro svá tvrzení, tj. námítky a nesouhlasná stanoviska“ podaná do předmětného zahájeného územního řízení. Usnesení doručoval jednotlivě osobám, jimž lhůtu určil.

Z ústního jednání konaného dne 11.11.2014 byl sepsán protokol z něhož plyne, že přítomní byli seznámeni s průběhem územního řízení, byli jim přečteny listiny týkající se stanovisek, sdělení a doplnění dotčených orgánů a přísl. organizací. Přítomní byli seznámeni s dokumentací stavby. Pan Mráz jako jeden z vlastníků p.p.č. 27/2 v k.ú. Nový Dvůr u Myslíva do protokolu uvedl, že bude doložen hydrogeologický průzkum týkající se studny na tomto pozemku, v termínu do 15.12.2014. Dále bylo zapsáno, že investor doloží hydrogeologické posouzení stavebního záměru, v termínu do 28.02.2015.

Výzvou ze dne 19.11.2014 stavební úřad vyzval žadatelku a vlastníky p.p.č. 27/2 - Ing. Drahomíru Kolmanovou, Danu Krčovou, Františka Kubaně, Ing. Michala Mráze, Tomáše Pícku, Petra Sommera, Martinu Sommerovou, Hanu Šebestovou, Václava Zrnu, k doplnění žádosti a současně územní řízení usnesením do 28.02.2015 přerušil. Výzvu a usnesení doručoval žadatelce a ostatním osobám, jež k doplnění vyzval jednotlivě a dalším osobám (účastníkům) pak veřejnou vyhláškou.

Stavební úřad vydal opatření ze dne 17.03.2015 – oznámení o ukončení dokazování – seznámení se s podklady rozhodnutí, kterým podle § 36 odst. 3 správního řádu

oznámil účastníkům, že mají v termínu do 03.04.2015 možnost se před vydáním rozhodnutí vyjádřit k jeho podkladům a to včetně způsobu jejich opatření. Opatření doručoval jednotlivě zástupci žadatelky a ostatním účastníkům pak veřejnou vyhláškou.

Stavební úřad vydal shora specifikované územní rozhodnutí ze dne 20.05.2015 č.j. MH/07413/2015, kterým podle § 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu rozhodl o umístění stavby a pro umístění stavby stanovil podmínky. Stavba dle výrokové části rozhodnutí má být členěna na stavební objekty: SO-1 Rybník 1, SO-2 Rybník 2, SO-3 Rybník 3, SO-6 Pročištění vodoteče, SO-7 Přeložka vodoteče, SO-8 Rybník 5, SO-9 Rybník 6, SO-10 Rybník 7, SO-11 Rybník 8, SO-12 Rybník 9, SO-13 Záchytné a propojovací příkopy.

Územní rozhodnutí bylo napadeno odvoláním účastníka řízení obcí Myslív (dále též jen „odvolatel“). Odvolatel v odvolání uvádí, že důvodem odvolání zůstávají podané námitky v průběhu řízení (tzn. v podání ze dne 04.04.2013, 07.01.2014 a 07.03.2014 viz výše uvedené skutečnosti); podání jsou součástí spisu.

Další důvody - stavba je dle odvolatele v poměru k vysokým nákladům zbytečná, výstavba těžkou technikou zatíží již tak poničené místní komunikace v majetku odvolatele. V blízkosti zamýšlené stavby se nachází více vodních nádrží, které postačují požadavkům uvedeným v popisu výstavby nových vodních děl.

Výzvou ze dne 01.07.2015 stavební úřad účastníky řízení vyrozuměl o podaném odvolání a vyzval je, aby se k němu vyjádřili ve lhůtě do 10 dnů ode dne doručení výzvy. Této možnosti žádný z účastníků nevyužil.

Odvolací orgán na podkladě předaného spisu spolu s odvoláním přezkoumal napadené rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo podle § 89 odst. 2 správního řádu z hlediska jeho souladu s právními předpisy. Z hlediska věcné správnosti bylo napadené rozhodnutí zkoumáno v rozsahu námitek uvedených v odvolání, a též v rozsahu, v jakém to vyžaduje veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Z hlediska souladu napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo s právními předpisy, dospěl odvolací orgán k následujícím zjištěním a závěru, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy.

Z napadeného rozhodnutí je zřejmé, že podkladem rozhodnutí bylo mj. „Souhrnné sdělení“ odboru životního prostředí, Městského úřadu Horažďovice, ze dne 27.02.2013, č.j. MH/01992/2013, obsažené v předaném spisu.

Odvolatel, s odkazem na námitky uplatněné v řízení před orgánem I. stupně, v odvolání namítá, že zvýšením hladiny na stávajícím rybníku a zbudováním nových vodních děl dojde k zásadní změně poměrů a ke zvýšení hladiny spodních vod, čímž se znehodnotí a zamokří okolní zemědělská půda a že v dotčené lokalitě ústí funkční meliorační výusti, které zajišťují odvodnění přilehlých zemědělských pozemků.

Bylo proto posouzeno, že námitky směřují proti souhlasnému závaznému stanovisku dotčeného orgánu - Městského úřadu Horažďovice, odboru životního prostředí, vodoprávního úřadu, vydanému dle § 104 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., v platném znění, které je obsaženo ve výše citovaném „Souhrnném sdělení“.

V dalších námitkách odvolatel nesouhlasí se změnou krajinného rázu v dané oblasti a zásahem do zbytku původních mokřadů.

Bylo proto posouzeno, že námitky směřují také proti závaznému stanovisku dotčeného orgánu na úseku životního prostředí - Městského úřadu Horažďovice, odboru životního prostředí, orgánu ochrany přírody, tj. proti „souhlasu se zásahem do významného krajinného prvku“ podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., a které je obsaženo ve výše citovaném „Souhrnném sdělení“.

Z uvedených důvodů odvolací orgán opatřeními ze dne 18.09.2015, v souladu s ustanovením § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, požádal Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí, jako nadřízený správní orgán, orgánu, který závazná stanoviska vydal, o posouzení a o potvrzení nebo změnu shora citovaných závazných stanovisek. O uvedeném postupu odvolací orgán vyrozuměl účastníky řízení opatřeními ze dne 18.09.2015.

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí sdělením ze dne 14.12.2015, č.j. ŽP/9110/15, odvolacímu orgánu sdělil, že po přezkoumání souhrnného sdělení MěÚ Horažďovice, odboru životního prostředí ze dne 27.02.2013 a v něm obsažených závazných stanovisek orgánu ochrany přírody a vodoprávního orgánu, bylo zjištěno, že není možné postupovat podle 149 odst. 4 správního řádu a muselo být přistoupeno ke zrušení závazných stanovisek ve zkráceném přezkumném řízení. Ve zkráceném přezkumném řízení bylo zrušeno i závazné stanovisko orgánu statní správy lesů, obsažené též ve shora citovaném „Souhrnném sdělení“ MěÚ Horažďovice, odboru životního prostředí. Uvedená závazná stanoviska byla zrušena rozhodnutím o přezkumu ze dne 26.10.2015, č.j. ŽP/10078/15, vydaným Krajským úřadem Plzeňského kraje, odborem životního prostředí, které nabylo právní moci dne 08.12.2015. Správní spis odvolacího orgánu byl o shora uvedené sdělení a rozhodnutí Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru životního prostředí doplněn a odvolací orgán opatřeními ze dne 04.01.2016, podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu účastníky řízení vyrozuměl o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k jeho podkladům. Žádný z účastníků této možnosti nevyužil.

Zrušení uvedených závazných stanovisek dotčených orgánů zakládá důvod pro zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci orgánu prvního stupně k novému projednání.

MěÚ Horažďovice, odbor životního prostředí, jako přísl. orgán ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) dle § 15 písm. i zákona č. 334/1992 Sb., v platném znění v „Souhrnném sdělení“ uvedl, že pozemky dotčené stavbou jsou součástí ZPF a že k odnětí pozemků ze ZPF je nezbytný souhlas orgánu ochrany ZPF dle § 9 odst. 1 citovaného zákona. Požadovaný souhlas ve spisu chybí.

V dané věci je dotčeným orgánem ve smyslu § 31 zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, v platném znění Hasičský záchranný sbor Plzeňského kraje, Krajské

ředitelství, Kaplířova 9, Plzeň. Závazné stanovisko podle § 31 odst. 1 písm. b) bodu 2 citovaného zákona doloženo nebylo; jedná se o dokumentaci k územnímu řízení pro stavbu dále uvedenou v bodu 5 tj. vyžadující stavební povolení. Uvedený dotčený orgán nebyl ve smyslu § 4 odst. 2 stavebního zákona k projednání žádosti přizván.

Ve spisu je obsaženo závazné souhlasné stanovisko dotčeného orgánu - Vojenské ubytovací a stavební správy Praha, ze dne 08.06.2012, č.j. 6350/59449- ÚP/2012-7103/44. Stavební úřad v rozporu s ust. § 4 odst. 2 stavebního zákona nepostupoval v součinnosti s tímto dotčeným orgánem, když jej do okruhu dotčených orgánů nezahrnul.

Podle názoru odvolacího orgánu na podkladě předložené dokumentace není vyloučeno, že záměrem budou dotčeny zájmy chráněné zvláštním právním předpisem, a to zákonem č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích v platném znění, zejména proto, že např. v prostoru či v blízkosti komunikace při „rybníku 1“ je navrhována přeložka vodoteče a úprava stávajícího bezpečnostního přelivu. Odvolací orgán je toho názoru, že záměr by měl být posouzen příslušným silničním správním úřadem a toto k žádosti dokladováno.

V novém projednání věci, v případě zastupování žadatelky Ing. Ševčíkem, by měla být doložena plná moc s upřesněným předmětem zastupování „k územnímu řízení“, nikoli řízení stavebnímu, jak je uvedeno.

Co se týče žádosti a jejích příloh a dalších podkladů ve spisu obsažených odvolací orgán zjistil následující:

V dokumentaci záměru, resp. ve spisu jsou obsaženy dvě různé (rozdílného obsahu) souhrnné technické zprávy. Jedna z 11/2012 jako součást dokumentace záměru (zakázka č. 155/2012) s krycím listem a ověřením (otiskem autorizačního razítka a podpisem) autorizovaného projektanta Ing. Jíchy a druhá bez krycího listu, tzn. bez údajů o době zpracování, zpracovateli a zejména bez ověření autorizovaného projektanta.

Ze spisu a napadeného rozhodnutí není zřejmé, kdy byla zpráva bez krycího listu do spisu vložena a jaká verze zprávy byla podkladem rozhodnutí.

Upozornění: pokud by hypoteticky podkladem rozhodnutí měla být zpráva bez krycího listu, měla tato být opatřena identifikačními údaji zpracovatele, akce, datem zpracování, atd. a ověřena a podepsána odpovědným autorizovaným projektantem; mimo to by měla být řádně podána na stavební úřad a zaevidována do daného spisu (§ 18 správního řádu).

Byl shledán rozpor v uváděných pozemcích, na nichž má být stavba umístěna.

Výčet dotčených pozemků, na nichž má být stavba umístěna uvedený v dokumentaci záměru (zejm. uvedených zprávách) není vzájemně souladný, ale jak již bylo uvedeno, není zřejmé, která zpráva byla podkladem rozhodnutí.

Výčet pozemků pro umístění stavby uvedený v neověřené souhrnné technické zprávě (35 položek) není souladný s výčtem pozemků uvedeným v příloze žádosti samé (38 položek, přičemž pozemek p.č. 1674/1 byl započten jednou; v žádosti patrně nepřesně uveden dvakrát).

Grafické přílohy – výkresy situací, co se týče zobrazeného rozsahu stavby (tzv. stavebních objektů) neodpovídají rozsahu stavby popsanému v souhrnných technických zprávách, když např. bylo zjištěno, že v ověřené zprávě z 11/2012 je uveden stavební objekt SO-5 – Úprava vodoteče a tůň, která má obsahovat mj. zřízení 7 ks bočních tůní, které v grafické části patrně řešeny nejsou.

V neověřené zprávě tento stavební objekt uveden není. Oproti ověřené zprávě zde není dále uveden stavební objekt SO-4 Rybník 4, který je ale řešen v grafické části dokumentace.

Samotná žádost a její přílohy musí být v těchto, ale i jiných údajích vzájemně souladné. Pokud je záměr v mezích zákona žadatelem nějak měněn, je nutné, aby změny byly řádně a v plném rozsahu promítnuty do návrhu jako celku a to i včetně podané žádosti samé. Jakákoliv změna žádosti či úprava návrhu musí být projevem vůle žadatele, což musí být ve spisu řádně podloženo (písemnou formou). V předmětném spisu se žádný doklad o tom, že by žadatelka svoji žádost ze dne 03.04.2013 měnila (např. obsah žádosti zúžila, rozuměj žádosti a jejích příloh, zejm. dokumentace záměru) obsažen není. Z různých neformálních poznámek učiněných grafitovou tužkou v různých součástech spisu se lze jen hypoteticky domnívat, že návrh byl v průběhu řízení měněn a změny patrně nebyly do žádosti a jejích příloh řádně promítnuty.

Stavební úřad sice žadatelku výzvou ze dne 10.05.2013 vyzval k určité korekci žádosti a jejích příloh, avšak v konečném výsledku je na podkladě předaného spisu nutno z uvedených důvodů konstatovat, že buď nebyly podchyceny veškeré rozpory a vady žádosti a jejích příloh, nebo příp. nebyly odstraněny beze zbytku.

Územní řízení je tzv., návrhové, zahajované na žádost, stavební úřad je návrhem žadatele v plném rozsahu vázán, o předmětu řízení není oprávněn si činit úsudek.

Z uvedeného lze uzavřít, že návrh je zmatečný, nelze postavit na jisto jaká stavba – jakého rozsahu je předmětem žádosti a ani to, na jakých pozemcích je umístění stavby navrhováno. Uvedené vady samy o sobě zakládají nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí.

K žádosti byla doložena vyjádření vlastníků či správců technické infrastruktury k existenci inženýrských sítí a zařízení v zájmovém území. Mnohé z těchto dokladů pozbyly platnosti ještě před vydáním napadeného rozhodnutí a nebyly tak relevantními podklady pro rozhodnutí, jedná se například o doložená vyjádření: ČEZ ICT Services, a.s., vyjádření ze dne 10.05.2012 (platnost jeden rok od data vydání); ČEZ Distribuce a.s., vyjádření ze dne 10.05.2012 (platnost jeden rok od data vydání); Telefónica Czech Republic. a.s., ze dne 09.05.2012 (platnost dva roky od vydání); RWE Distribuční služby, s.r.o., ze dne 14.05.2012 (platnost 24 měsíců ode dne vydání).

Vyjádření k existenci vodovodu a kanalizace v dotčeném území nebylo doloženo. Doložené stanovisko obce Myslív ze dne 08.08.2012 není dokladem o případné existenci těchto sítí.

Ve spisu jsou obsažena dvě sdělení Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru životního prostředí:

- Sdělení ze dne 05.03.2013 č.j. ŽP/2007/13 (k rozšíření dvou stávajících rybníků, dva nové rybníky a tři nové tůně)

- Sdělení ze dne 11.03.2014 zn. ŽP/2237/14, kde se uvádí, že se jedná o rozšíření dvou stávajících rybníků a vybudování 5ti nových.

Ze sdělení ze dne 11.03.2014 neplyne, že by příp. nahrazovalo sdělení ze dne 05.03.2013 a stavební úřad jej v odůvodnění napadeného rozhodnutí ve výčtu k žádosti doložených dokladů neuvádí (zde uvádí pouze sdělení ze dne 05.03.2013), tyto doklady v odůvodnění ani nehodnotí, nelze tedy postavit na jisto, jaké sdělení bylo podkladem rozhodnutí.

Zjištění rozporů se do určité míry týká také souhrnného sdělení odboru životního prostředí MěÚ Horažďovice č.j. MH/01992/2013, ze dne 27.02.2013 a k němu vydanému sdělení ze dne 10.05.2013, č.j. MH/06704/2013, kdy následné sdělení sice upravuje obsah záměru ohledně stavebního objektu SO-4 Rybník 4, ale již neřeší SO-5 – úprava vodoteče a tůň, který ve výrokové části napadeného rozhodnutí uveden také není.

Odvolací orgán upozorňuje, že ze stanoviska správce Povodí Vltavy, s.p., závod Berounka ze dne 04.02.2013, č.j. 62814/2012/342/Pa Sp-2012/15920 plyne, že toto bylo vydáno k jinému, než územním rozhodnutím řešenému obsahu stavby (např. uvedeno SO 4 „rybník 4“, SO 5 – Úprava vodoteče a tůň – pročištění vodoteče se zřízením 7 ks bočních tůní) a jeho platnost byla dva roky od jeho vydání, tzn. jeho platnost vypršela již před vydáním napadeného rozhodnutí.

Stavební úřad se v odůvodnění napadeného rozhodnutí odkazuje na posouzení výstavby nových malých vodních nádrží na Myslívském potoce zpracované RNDr. Milanem Fajfrem, které mělo být doloženo dne 17.02.2014. Toto posouzení však v předaném spisu obsaženo není. Jeho doložení neplyne ani ze soupisu součástí spisu.

Po novele stavebního zákona (zákonem č. 350/2012 Sb.) je dokumentace k územnímu řízení nově řešena ve vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb ve znění vyhlášky č. 62/2013 Sb., ze dne 28.02.2013. Dle článku II. přechodných ustanovení vyhlášky č. 62/2013 Sb., dokumentace, která byla zpracována přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky tj. přede dnem 29.03.2013 a předložena stavebnímu úřadu do 31. prosince 2014, se posuzuje podle dosavadní právní úpravy, tj. podle úpravy dané vyhláškou č. 503/2006 Sb., platí i pro danou věc.

K předložené dokumentaci záměru s datem zpracování v 11/2012 odvolací orgán v návaznosti na již výše uvedené dále uvádí, že nespĺňuje veškeré požadavky dle přílohy č. 4 k vyhlášce č. 503/2006 Sb.. Nedostatky předložené dokumentace odvolací orgán spatřuje zejména v tom, že není členěna na části dle vyhlášky a jednotlivé položky neodpovídají požadavkům přílohy uvedené vyhlášky. V dokumentaci není obsažena průvodní zpráva. Některé položky, která má průvodní zpráva obsahovat jsou sice včleněny do doložené souhrnné technické zprávy, souhrnně však nutno konstatovat, že vzhledem k druhu a významu stavby jsou některé položky (souhrnné technické zprávy) zpracovány nedostatečně a příliš obecně, jiné zcela chybí. Jedná se například zejména o:

- údaje o vydané (schválené) územně plánovací dokumentaci a údaje o souladu záměru s ní, pokud byla v daném území vydána (zpracováno nedostatečně – pouze obecným konstatováním)
- údaje o splnění požadavků dotčených orgánů, nelze řešit tak, jak je uvedeno v dokumentaci, tzn., že když projektantovi nebyly v době zpracování dokumentace požadavky dotčených orgánů známy, nebude se jimi dále zabývat. Ustanovení § 159 odst. 1 stavebního zákona projektantovi - autorizované osobě podle zvláštního právního předpisu zákona č. 360/1992 Sb., v platném znění, ukládá povinnost působit v součinnosti s příslušnými orgány územního plánování a dotčenými orgány. Pokud je zpracována dokumentace, která je pak předložena k vyjádření, resp. k vydání závazných stanovisek dotčeným orgánům, je nutné jejich požadavky následně zpětně zpracovat do dokumentace a ve zprávě uvést konkrétní údaje o jejich splnění.
- údaje o dodržení příslušných obecných požadavků na výstavbu (chybí)
- požadavky na zábory zemědělského půdního fondu (pouze obecné konstatování)
- údaje o ochranných pásmech (příliš obecně zpracováno, např. bez uvedení konkrétních hodnot ochranných pásem v dotčeném území)

Výkresy situací neobsahují legendy použitých čar a jiných grafických znázornění a značek. Vzhledem k tomu nelze na jisto posoudit, zda zpracované výkresy situací splňují přísl. požadavky dle vyhlášky. Dokumentace neobsahuje výkresy - základní řezy. Dokladová část není zpracována v rozsahu dle požadavku vyhlášky.

Odvolací orgán upozorňuje, že nedostatky dokumentace uvedl příkladmo s tím, že za správnost, celistvost a úplnost zpracované dokumentace k územnímu řízení primárně ze zákona odpovídá projektant (§ 159 odst. 1 stavebního zákona).

Porovnání s požadavky přílohy vyhlášky bylo provedeno ve vztahu k ověřené souhrnné technické zprávě z 11/2012; druhá zpráva vzhledem k tomu, že není datována, porovnávána nebyla.

Pokud by v novém projednání byla dokládána dokumentace záměru nová, její obsah se bude řídit právními předpisy platnými v době jejího zpracování.

Odvolací orgán konstatuje, že stavební úřad nepostupoval v souladu s ustanovením § 3 správního řádu, neboť nezjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.

Co se týče řízení, jež vydání napadeného rozhodnutí předcházelo, odvolací orgán zjistil následující skutečnosti:

Oznámení o zahájení řízení ze dne 25.10.2013 bylo vydáno v rozporu se žádostí, neboť výčet pozemků, na nichž má být stavba umístěna (29 položek) nekoresponduje s pozemky pro umístění stavby uvedenými v žádosti samé a současně v ověřené souhrnné technické zprávě z 11/2012 (38 položek). Výčet pozemků, na nichž má být stavba umístěna, uvedený v oznámení o zahájení řízení (29 položek) nekoresponduje ani s výčtem těchto pozemků uvedeným v neověřené souhrnné technické zprávě (35 položek). V popisu stavby uvedeném v oznámení o zahájení řízení, je v rozporu s vydaným rozhodnutím ve věci uveden také stavební

objekt SO-5 Úprava vodoteče a tůň. Popis stavby v oznámení, co se týče jejího obsahu, nekoresponduje ani s jedním popisem v doložených zprávách dokumentace. V ověřené zprávě je uveden stavební objekt SO - 4 Rybník 4, který v oznámení uveden není. V oznámení je uveden stavební objekt SO 5 – úprava vodoteče a tůň, který není uveden v neověřené zprávě. Uvedené rozpory a nedostatky svědčí o zmatečnosti návrhu a postupu v řízení.

Stavební úřad při projednání žádosti postupoval v rozporu s ust. § 87 odst. 2 stavebního zákona, když v dané věci nebylo nařízeno a provedeno „veřejné“ ústní jednání. Obec Myslív má platný Územní plán sídelního útvaru, který nabyl účinnosti dne 22.02.1997. Umístění stavby je navrhováno v nezastavěném území obce, tzn., mimo území řešené uvedeným územním plánem sídelního útvaru a na takové území je nutno pohlížet, jako na území bez územního plánu, jinak řečeno ve smyslu § 87 odst. 2 stavebního zákona se jedná o záměr umístěvaných v území, ve kterém nebyl vydán územní plán a stavební úřad je proto v takové věci povinen nařídít veřejné ústní jednání vždy. Návazně nebyly v řízení splněny ani další povinnosti dle citovaného ustanovení, týkající se vyvěšení informace o záměru. Stavební úřad tak zatížil své rozhodnutí vadou, která způsobuje jeho nezákonnost.

U oznámení o zahájení řízení chybí doklady o jeho doručení účastníkům řízení obci Myslív a Povodí Vltavy s.p., kterým bylo doručováno jednotlivě do datových schránek (doručenky datových zpráv).

V předloženém spisu je obsažena smlouva o právu provést stavbu na pozemcích p.č. 1881, 1888, 1890, které jsou ve vlastnictví Ing. Jana Ševčíka, uzavřená mezi žadatelkou a uvedeným vlastníkem pozemků. Ing. Jan Ševčík, proto měl být uveden v rozdělovníku nejen jako zástupce žadatelky, ale také jako účastník řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona. Napadeným rozhodnutím bylo rozhodnuto o umístění stavby také na shora uvedených pozemcích p.č. 1888, 1890; pozemek p.č. 1881 ve výroku uveden není. Uvedené obdobně platí také pro další písemnosti v dané věci vydané, včetně napadeného rozhodnutí.

V protokolu z jednání konaného dne 28.11.2013, 26.02.2014, 11.11.2014 není v rozporu s ust. § 18 odst. 2 správního řádu označen úkon, který byl předmětem zápisu. V prezenční listině přiložené k protokolu ze dne 28.11.2013, 26.02.2014 je zavádějícím způsobem uvedeno, že se týká „veřejného ústního jednání“ v dané věci, když toto nařízeno, oznámeno a provedeno nebylo.

Co se týče podání osob Milana Posaváda, Miroslava Janíčka (nesouhlasná stanoviska se stavbou), odvolací orgán zde stavební úřad upozorňuje, že na místě bylo podatele vyzvat k doplnění podání o konkrétní údaj, jaký sousední pozemek vlastní a dále bylo na místě je vyzvat také k doplnění důvodů, které je vedly k vyslovení nesouhlasu se stavbou a jejich úplných identifikačních údajů (uvedeny nejsou data narození); nedostatky v identifikačních údajích se týkají také podání Ing. Drahomíry Kolmanové a dalších osob v podání uvedených.

Stavební úřad si údaje o tom, jaké sousední pozemky má Milan Posavád a Miroslav Janíček na mysli, dohledával pomocí dálkového přístupu do katastru nemovitostí

sám, což odvolací orgán nepovažuje za správný postup. Týká se i vydaného usnesení ze dne 01.10.2014, č.j. MH/14825/2014, jímž stavební úřad rozhodl o tom, že Miroslav Janíček není účastníkem předmětného územního řízení, když dospěl k závěru, že p. Janíček není vlastníkem sousedního - mezujícího pozemku k pozemkům na nichž se záměr umísťuje.

Odvolací orgán v obecné rovině upozorňuje, že při posuzování toho, zda pozemek je k jinému pozemku pozemkem sousedním, je nutno vycházet z toho, že sousedním pozemkem nemusí být pouze pozemek tzv. mezující, ale může jím být i pozemek vzdálenější. Termín sousední pozemek je nutno vykládat extenzivněji, přičemž je nutno toto posuzovat podle toho, kam až mohou sahat vlivy a účinky každého jednoho záměru (stavby).

Podle názoru odvolacího orgánu stavební úřad nepostupoval v souladu s právními předpisy, když usnesením ze dne 21.03.2014, podle § 39 odst. 1 správního řádu Ing. Milanu Jíchovi (tj. projektantovi předložené dokumentace záměru) určil lhůtu k provedení úkonu, spočívajícího v požadavku na vyjádření k námitkám ve věci vydání rozhodnutí o umístění stavby.

Obecně lze konstatovat, že pokud stavební úřad na základě uplatněných námitek posoudí, že je nějakým způsobem nutno doplnit či jinak upravit dokumentaci záměru či jiné podklady, pak k takovému doplnění žádosti a jejích příloh vyzve žadatele, přičemž svůj požadavek řádně odůvodní.

Ukládat takovou povinnost projektantovi dokumentace nelze, navíc podle ust. § 39 správního řádu se stanovuje lhůta k provedení úkonu účastníku řízení a uvedený projektant jím není.

Jinak pro postup platí, že námitku, o které nedošlo k dohodě mezi účastníky řízení, stavební úřad posoudí na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem, pokud taková námitka nepřesahuje rozsah jeho působnosti. Nedošlo-li k dohodě o námitce občanskoprávní povahy, stavební úřad si o ní učiní úsudek a rozhodne ve věci; to neplatí v případě námitek týkajících se existence nebo rozsahu vlastnických nebo jiných věcných práv (ust. § 89 odst. 6) stavebního zákona).

Podle § 87 odst. 3 věta poslední stavebního zákona se účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) v oznámení o zahájení řízení a v dalších úkonech v řízení doručovaných veřejnou vyhláškou identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru.

V ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona je pak upraveno, že územní rozhodnutí se doručuje podle § 87 odst. 1 až 3. V případě doručování územního rozhodnutí veřejnou vyhláškou (týká se i dané věci) se v něm účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru.

Stavební úřad vedl řízení s velkým počtem účastníků řízení, v němž pouze v oznámení o zahájení řízení ze dne 25.10. 2013 účastníky řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) identifikoval označením pozemků evidovaných v katastru nemovitostí. V ostatních úkonech (písemnostech) vydaných v dané věci, včetně napadeného rozhodnutí, postupoval v rozporu se shora citovanými ustanoveními stavebního zákona, neboť zde všechny jím stanovené účastníky řízení identifikuje jmenovitě

(jméno příjmení a adresa u fyzických osob nebo název a adresa sídla u právnických osob). Některým účastníkům řízení doručoval jednotlivě a některým veřejnou vyhláškou, přičemž kategorizaci účastníků ve smyslu § 85 stavebního zákona neuvádí.

Dále bylo zjištěno, že opatření ze dne 01.10.2014, jímž stavební úřad podle § 49 odst. 1 správního řádu nařídil konání ústního jednání na den 11.11.2014, bylo bez dalšího odůvodnění doručováno jednotlivě (do vlastních rukou adresáta) podstatně rozšířenému okruhu účastníků, než jak tomu bylo při doručování jiných úkonů v řízení (např. usnesení ze dne 01.10.2014 č.j. MH/14825/2014, opatření – nařízení ústního jednání ze dne 05.02.2014 č.j. MH/01951/2014), vč. napadeného rozhodnutí. Pokud stavební úřad do řízení pojal jako nové účastníky podatele námitek (vlastníky p.p.č. 27/2), což se lze jen domnívat, neboť důvody pro stanovený okruh účastníků řízení v odůvodnění napadeného rozhodnutí chybí, měl si nejprve ujasnit dle jakého ust. § 85 stavebního zákona jim postavení účastníka náleží, a v souladu se zákonem jim pak doručovat.

Obecně lze uvést, že nedůvodnými rozdíly ve způsobu doručování jednotlivým účastníkům řízení může dojít k porušení zásady rovnosti účastníků.

Stavební úřad vydal výzvu žadateli a vlastníkům pozemku p.č. 27/2 k.ú. Nový Dvůr u Myslíva ze dne 19.11.2014, č.j. MH/17573/2014, již na základě zápisu do protokolu z nařízeného ústního jednání ze dne 11.11.2014 dospěl k závěru, že nebyly doloženy požadované důkazní listiny a ani jiné podklady pro vydání rozhodnutí ve věci, proto podle § 45 odst. 2 správního „vyzval žadatele, aby nejpozději do 28.02.2015 doplnil žádost o tyto údaje a podklady:

1. hydrogeologický průzkum – studna pitné vody na p.p.č. 27/2 k.ú. Nový Dvůr u Myslíva (termín doložení 15.12.2014)
2. hydrogeologické (zejména geologické) posouzení stavebního záměru (termín doložení do 28.02.2015)“.

Současně usnesením řízení přerušil, a to žadateli a vlastníkům p.p.č. 27/2 k.ú. Nový Dvůr u Myslíva, jež všechny společně označil za žadatele. Za účastníky řízení, na něž se vztahuje předmětné rozhodnutí (tzn. účastníky podle § 27 odst. 1 správního řádu) označil Marcelu Starou, Ing. Ing. Drahomíru Kolmanovou, Danu Krčovou, Petra Sommera, Martinu Sommerovou, Hanu Šebestovou, Václava Zrnu, Tomáše Pícku, Ing. Michala Mráze a Františka Kubaně, Ing. Jana Ševčíka, Povodí Vltavy s.p., obec Myslív. Podle názoru odvolacího orgánu je toto stanovení účastníků řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu nesprávné, když má za to, že v řízení zahajovaném na žádost je tímto účastníkem žadatel. Přesto, že výzva je úkonem podle části čtvrté správního řádu a k jejímu přezkoumání je tedy příslušný orgán, který ji vydal, odvolací orgán vzhledem k souvislostem, když výzva je spjata s usnesením o přerušování řízení, považuje za nutné vyjádřit se k celé písemnosti. K výzvě a usnesení uvádí, že tato písemnost je zmatečná, neboť k doplnění žádosti lze vyzývat pouze žadatele, popř. zástupce žadatele, pokud si ho žadatel zvolil, nikoli jiné účastníky řízení. Ze spisu je zřejmé, že žadatelkou je pouze Marcela Stará, nikoliv další v této písemnosti uvedené osoby.

I zde je nutno konstatovat, že výzva a usnesení byla bez dalšího odůvodnění doručována jednotlivě (do vlastních rukou adresáta) podstatně rozšířenému okruhu

účastníků, než jak tomu bylo při doručování jiných úkonů v řízení, včetně napadeného rozhodnutí.

Následně stavební úřad vydal opatření označené jako, oznámení o ukončení dokazování – seznámení s podklady rozhodnutí ze dne 17.03.2015, kterým podle § 36 odst. 3 správního řádu sdělil účastníkům, že mají možnost se před vydáním rozhodnutí vyjádřit k podkladům rozhodnutí v termínu do 03.04.2015.

Jelikož ze soupisu součástí spisu vyplývá, že toto opatření bylo vydáno po doplnění „hydrogeologického posouzení“ (položka č. 41, MH/02998/2015/OVÚP/Pa), bylo namísto vydání uvedeného sdělení, důvodné oznámit pokračování řízení po přerušení a ve smyslu § 87 stavebního zákona stanovit lhůtu pro uplatnění námitek účastníků a závazných stanovisek dotčených orgánů, a účastníky poučit o možnosti podat námitky (§ 89 odst. 4 stavebního zákona) a dotčené orgány o možnosti podat závazná stanoviska. Opatření stavební úřad doručoval jednotlivě pouze zástupci žadatelky, ostatním účastníkům pak veřejnou vyhláškou. Toto doručování bylo v rozporu s ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona, tzn., že v řízení s velkým počtem účastníků se oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení doručují účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 1 a v § 85 odst. 2 písm. a) a dotčeným orgánům jednotlivě; z dikce zákona pak plyne, že ostatním účastníkům řízení (tj. i dle § 85 odst. 2 písm. b) veřejnou vyhláškou.

Přesto, že z odůvodnění napadeného rozhodnutí vyplývá, že stavební úřad si byl uvedeného způsobu doručování vědom, jednotlivé úkony následující po oznámení o zahájení řízení, již takto nedoručoval.

Konstantně a v souladu se stavebním zákonem pak neidentifikoval účastníky řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru (viz výše uvedené skutečnosti).

Co se týče napadeného rozhodnutí samého, tak to bylo shledáno nepřezkoumatelné. Nepřezkoumatelnost je založena zejména z důvodu chybějících podkladů, ať se již jedná o zrušená nebo zcela chybějící závazná stanoviska dotčených orgánů, dále pak z důvodu nejednoznačnosti a zmatečnosti návrhu, když jak již bylo uvedeno nelze postavit na jisto rozsah stavby (vymezení předmětu žádosti) ani pozemky, na kterých má být stavba umístěna a v neposlední řadě tím, že stavební úřad rozhodl v rozporu se žádostí (viz výše uvedené skutečnosti). Nedostatky byly shledány také v odůvodnění napadeného rozhodnutí, které je podle názoru odvolacího orgánu v rozporu s ust. § 68 odst. 3 správního řádu, dle kterého se v odůvodnění uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán (stavební úřad) vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Nedostatečné je zejména odůvodnění posouzení záměru dle jednotlivých písmen § 90 stavebního zákona.

Nepřezkoumatelné je rovněž stanovení okruhu účastníků řízení, neboť i zde chybí odůvodnění, tzn., že stavební úřad neuvedl žádné konkrétní důvody, které jednotlivým osobám do okruhu účastníků zahrnutým právo postavení účastníka řízení zakládají. Navíc jak již bylo uvedeno, stavební úřad při identifikaci účastníků nepostupoval konstantně. Odůvodnit je také nutno jakoukoliv změnu, která by případně ve stanoveném okruhu účastníků v průběhu řízení nastala.

Stavební úřad v napadeném rozhodnutí nesprávně uvádí, že účastníky řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí (tj. podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu) jsou vedle žadatelky, také Ing. Jan Ševčík, Povodí Vltavy s.p. a obec Myslív. Jak již bylo uvedeno výše, v řízení o žádosti je účastníkem řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu žadatel.

Odvolací orgán upozorňuje, že přísl. podmínky dotčených orgánů stanovené v závazných stanoviscích je nutno zakotvit do podmínek rozhodnutí.

Ze spisu je zřejmé, že stavební úřad záměr neposuzoval postupem podle § 91 stavebního zákona, proto je uvedení tohoto ustanovení v návěti výroku písemného vyhotovení rozhodnutí nesprávné.

V případě, že v rozhodnutí nejsou uvedeny konkrétní údaje o umístění stavby, tak jak je požadováno ust. § 9 odst. 1 písm. c) vyhlášky č. 503/2006 Sb., a co se týče umístění stavby je odkazováno na situační výkres z dokumentace záměru, měl by tento být nedílnou součástí (přílohou) rozhodnutí. Rozhodnutí by s touto přílohou mělo být účastníkům doručováno.

Odvolací orgán dále přistoupil v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu k přezkoumání rozhodnutí z hlediska věcné správnosti v rozsahu odvolacích důvodů uvedených v odvolání odvolatele, k nimž uvádí následující:

Námítka, že stavba je v poměru k vysokým nákladům zbytečná, není kvalifikovanou námitkou ve smyslu ust. § 89 odst. 4 stavebního zákona, netýká se práv odvolatele.

K námitce, že výstavbou se těžkou technikou zatíží již poničené místní komunikace obce, odvolací orgán s odkazem na § 82 odst. 4 správního řádu nepřihlíží. Jedná se o novou skutečnost, která mohla být, ale nebyla uplatněna v projednání před orgánem prvního stupně.

Odvolatel uvádí, že v blízkosti zamýšlené stavby se nachází více vodních nádrží, které postačují požadavkům v popisu výstavby nových vodních děl. I tuto námitku odvolací orgán posoudil jako námitku nad rámec ust. § 89 odst. 4 stavebního zákona, odvolatel se zde nijak nevyjadřuje k tomu, jakým způsobem je jeho právo záměrem dotčeno.

K námitce týkající se možného poškození nedávno vybudovaného odvodňovacího zařízení se nelze vyjádřit, neboť je nekonkrétní. Odvolatel neuvádí žádné podrobnosti o tom, kde je zařízení situováno, ani se přímo nevyjadřuje k tomu, zda se jedná o zařízení v jeho majetku, či zda jeho vlastníkem je příp. jiná osoba.

K námitce týkající se posouzení záměru ve vztahu k nově projednávanému územnímu plánu, odvolací orgán uvádí, že záměr se vždy posuzuje dle stavu platného v době projednání a rozhodování ve věci. V době vydání napadeného rozhodnutí neplatný (neúčinný) územní plán nebylo možné aplikovat. Námítka není důvodná.

K námitce v níž odvolatel uvádí, že v dotčené lokalitě má obec vyústění kanalizační výpusti na vypouštění přečištěných odpadních vod z horní části Myslíva, na něž má platné povolení příslušného vodoprávního úřadu, odvolací orgán uvádí, že i zde je nucen konstatovat, že k námitce se nelze relevantně vyjádřit, neboť je nekonkrétní a nepodložená. Odvolatel neuvedl, kde se výpusť nachází, ani na podporu svých tvrzení nepředložil, ani neoznačil, zmiňované povolení vypouštění ani jiné důkazy.

Z námitek týkajících se přípojky vody od studny, jako jediného zdroje vody pro občany v Novém Dvoru u Myslíva a elektro přípojky k FWE, není zřejmé, jakým způsobem může být právo účastníka dotčeno. Odvolatel neuvádí, zda přípojky a zdroj vody jsou v jeho vlastnictví.

Na podkladě obsahu dalších námitek odvolací orgán požádal o přezkoumání závazných stanovisek na úseku životního prostředí nadřízeným orgánem orgánu, který je vydal, tj. Krajským úřadem Plzeňského kraje, odborem životního prostředí, výsledkem bylo zrušení závazných stanovisek (viz výše uvedené skutečnosti).

Odvolací orgán upozorňuje, že územní řízení je ovládáno koncentrační zásadou (§ 89 odst. 1 stavebního zákona), tzn., že k námitkám podaným po ukončení ústního jednání, by se nemělo přihlížet. V daném případě obec Myslív podala své námítky mj. dne 07.01.2014, tzn. po ukončení konání ústního jednání dne 28.11.2013. Patrně by se k nim tedy nemělo přihlížet. Stavební úřad ale vzal v potaz všechny uplatněné námítky účastníků, přičemž neodůvodňuje, jakými úvahami byl při posuzování jejich včasnosti veden.

Uvedeným vyjádřením není dotčeno to, že pokud je v průběhu řízení (po uplynutí koncentrační lhůty) žádost doplněna o nějaké podklady a z nich plynoucími skutečnostmi by mohly být případně práva účastníků nějakým způsobem dotčena, tak stavební úřad musí dát účastníkům možnost se s podklady seznámit a případně v souladu se stavebním zákonem uplatnit námítky. Takové námítky však nelze posoudit, jako uplatněné po koncentrační lhůtě stanovené v oznámení o zahájení řízení.

Po přezkoumání napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, odvolací orgán konstatuje, že shledal taková pochybení, která nebylo možné zhojit v odvolacím řízení, proto bylo rozhodnuto o zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci prvoinstančnímu orgánu k novému projednání.

3Z uvedených důvodů bylo rozhodnuto způsobem uvedeným ve výroku rozhodnutí.

Po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí stavební úřad nejprve vyzve žadatelku k doplnění a odstranění nedostatků a vad žádosti, k doplnění jí poskytne přiměřenou lhůtu a územní řízení přeruší, přitom bude postupovat tak, aby byly odstraněny veškeré zjištěné a shora uvedené nedostatky a vady, a žádost obsahovala předepsané náležitosti dle stavebního zákona a prováděcích právních předpisů. Pokud bude žádost řádně doplněna a vady a nedostatky odstraněny, stavební úřad bude pokračovat v řízení; opětovně a řádně dle aktuálního stavu posoudí okruh účastníků územního řízení, oznámí pokračování řízení, žádost v souladu se stavebním zákonem opětovně projedná, posoudí a ve věci rozhodne. K tomu si

případně opatří i další potřebné podklady, pokud taková potřeba vyjde v dalším řízení najevo. Rozhodnutí musí obsahovat veškeré zákonem stanovené náležitosti. V rozhodnutí se stavební úřad vypořádá se všemi uplatněnými námitkami; rozhodnutí musí být řádně v souladu s ust. § 68 odst. 3 správního řádu odůvodněno.

Odvolací orgán ponechal okruh účastníků řízení totožný s okruhem účastníků stanoveným orgánem I. stupně, tudíž do okruhu účastníků byli zahrnuti níže uvedení účastníci (viz rozdělovník). Odvolací orgán pouze okruh upravil tak, že mezi účastníky, kterým je doručováno jednotlivě doplnil Ing. Jana Ševčíka, neboť na podkladě předaného spisu je zřejmé, že je účastníkem podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona a mezi účastníky, kterým je doručováno veřejnou vyhláškou doplnil obec Myslív, neboť i zde je zřejmé, že v dané věci má také postavení účastníka podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona.

Jelikož stavební úřad v provedeném územním řízení účastníky řízení neidentifikoval konstantním způsobem a z důvodu nepřezkoumatelnosti stanoveného okruhu účastníků, odvolací orgán z důvodu právní jistoty doručení, účastníky, jimž je doručováno veřejnou vyhláškou v rozdělovníku identifikuje dvěma způsoby.

Poučení

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. arch. Miloslav Michalec
vedoucí odboru regionálního rozvoje

podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

Účastníci řízení (obdrží jednotlivě):

Marcela Stará, Losiná 288, 332 04 Nezvěstice

v zast. Ing. Jan Ševčík, Slavošovice č.p. 38, Bolešiny, 339 01 Klatovy 1

Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova č.p. 106/8, Smíchov, 150 24 Praha, IDDS: gg4t8hf

Obec Myslív, Myslív č.p. 52, 341 01 Horažďovice, IDDS: t3abh48

Ing. Jan Ševčík, Slavošovice č.p. 38, Bolešiny, 339 01 Klatovy 1

Ostatní účastníci řízení (obdrží veřejnou vyhláškou):

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům: parc. č.

191/1, 199/1, 200/3, 210/3, 210/6, 211/3, 213/2, 957/2, 978 vše v katastrálním území

Kovčín; parc. č. 1671, 1677, 1678, 1679, 1680, 1681, 1682, 1691, 1720, 1721, 1723/3, 1723/4, 1758, 1769, 1775, 1783, 1784, 1785, 1786, 1887/1, 1887/2, 1891, 1902, 1904, 1905 vše v katastrálním území Myslív (dle oznámení stavebního úřadu o zahájení územního řízení ze dne 25.10.2013),
jmenovitě (dle odvoláním napadeného územního rozhodnutí ze dne 20.05.2015):
Ing. Jan Štípek, Valtická 1563/13, Severní Předměstí, 323 00 Plzeň 23
Eva Tacinecová, Terezie Brzkové 1024/31, Skvrňany, 318 00 Plzeň 18
CNE projekt FVE beta s.r.o., Türkova 2319/5b, 4, 149 00 Praha
ČR zast. Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3-Žižkov
Milan Posavád, Myslív 18, 341 01 Horažďovice
Jan Ševčík, Myslív 23, 341 01 Horažďovice
František Sládek, Myslív 10, 341 01 Horažďovice
Alena Sládková, Myslív 10, 341 01 Horažďovice
Anežka Vraná, Špilarova 554, 332 03 Štáhlavy
Ing. Ivan Tesař, Kovčín 53, 341 01 Horažďovice
Jana Tesařová, Nádražní 476, 335 01 Nepomuk 1
Jaroslava Fleisigová, Na Vinici III. 447, 335 01 Nepomuk 1
Eva Fleisigová, Kovčín 14, 341 01 Horažďovice
František Duchek, Školní 1327, 347 01 Tachov 1
Marie Duchková, Školní 1327, 347 01 Tachov 1
Ing. Drahomíra Kolmanová, Jílovská 176, 252 44 Psáry
Dana Kubaňová, Na Bradlavce 503/7, Doudlevice (Plzeň 2-Slovany), 326 00 Plzeň 26
Josef Pícka, Loužná 13, Myslív, 341 01 Horažďovice
Petr Sommer, Dittrichova 337/9, 120 00 Nové Město (Praha 2)
Martina Sommerová, Vinohradská 1241/67, 120 00 Vinohrady (Praha 2)
Hana Šebestová, Myslív 127, 341 01 Horažďovice
Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, OOP Klatovy, Rašínovo nábřeží 390/44, Nové Město, 128 00 Praha 28
Václav Zrna, Myslív 127, 341 01 Horažďovice
Alena Tomášková, Železný Újezd 64, Čížkov, 335 63 Nové Mitrovice
Anna Kůsová, Kramolín 75, 335 01 Nepomuk 1
Marie Čekanová, Kozlovice 17, 335 01 Nepomuk 1
Blanka Němcová, Sokolovská 1048/68, Bolevec, 323 00 Plzeň 23
Pavel Ticháček, Milčice 61, Myslív, 341 01 Horažďovice
Bohumil Pavelec, Macháčkova 808/41, Skvrňany, 318 00 Plzeň 18
Obec Kovčín, Kovčín 57, 341 01 Horažďovice
Václav Liška, Myslív 7, 341 01 Horažďovice
Marie Lišková, Myslív 7, 341 01 Horažďovice
Alena Knězová, Myslív 75, 341 01 Horažďovice
ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2
RWE Distribuční služby, s.r.o., Plynárenská 499/1, Brno-střed, Zábřovice, 602 00 Brno 2
Tomáš Pícka, Loužná 13, Myslív, 341 01 Horažďovice
Ing. Michal Mráz, Dlouhá 220, 330 03 Chrást u Plzně
Dana Krčová, Jižní Svahy 817, 330 27 Vejprnice
Obec Myslív, Myslív č.p. 52, 341 01 Horažďovice , IDDS: t3abh48

Dotčené orgány (jednotlivě)

Městský úřad Horažďovice, Odbor životního prostředí, Mírové náměstí č.p. 1, 341 01
Horažďovice

Dále obdrží samostatné písemné vyhotovení se žádostí o zveřejnění na úřední desce a elektronické úřední desce a po sejmutí s vyznačeným zveřejněním vrácení zpět odvolacímu orgánu:

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor kontroly, dozoru a stížností, Škroupova 18,
306 13, Plzeň

Městský úřad Horažďovice, Mírové náměstí 1, 341 01 Horažďovice

Obecní úřad Myslív, Myslív 52, 341 01 Horažďovice

Vzhledem k tomu, že se jedná o řízení s velkým počtem účastníků, se tato písemnost, kromě účastníků řízení podle § 85 odst. 1 písm. a) a b) a § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, kterým se doručuje jednotlivě, ostatním účastníkům řízení (§ 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona) doručuje veřejnou vyhláškou.

Písemnost musí být zveřejněna na úřední desce po dobu nejméně 15 dnů. Patnáctým dnem následujícím po dni zveřejnění se písemnost považuje za oznámenou (doručenou) ostatním účastníkům řízení. Současně musí být v uvedené lhůtě splněna povinnost zveřejnění písemnosti způsobem umožňujícím dálkový přístup podle § 25 odst. 2 správního řádu. Jelikož je písemnost doručována prostřednictvím úředních desek více orgánů, považuje se za den vyvěšení dle ust. § 25 odst. 3 správního řádu den, kdy byla písemnost zveřejněna na úřední desce Krajského úřadu Plzeňského kraje.

Vyvěšeno dne:
(podpis a razítko oprávněné osoby)

Sejmuto dne:.....

Zveřejněno dálkovým přístupem dne:..... Sejmuto dne:.....

(podpis a razítko oprávněné osoby)